



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	27 februari 2018
Volgnummer	15-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 30 januari 2018.
Registratienummer	2018-04041
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 30 januari 2018 stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 27 februari 2018.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 2

30 januari 2018



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 30 januari 2018
Stadsnatuurvisie
2. Besluitenlijst Stadsronde 30 januari 2018
Burgerbegroting Jongeren
3. Besluitenlijst Stadsronde 30 januari 2018
Onderzoek Rekenkamer Maastricht inzake culturele instellingen
4. Besluitenlijst Stadsronde 30 januari 2018
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst Raadsronde 30 januari 2018
(137-2017) Popbeleid
6. Besluitenlijst Raadsronde 30 januari 2018
(133-2017) Stroomvoorziening Vrijthof
7. Besluitenlijst Raadsronde 30 januari 2018
(3-2018) Bestemmingsplan Leeuwenborgh studentenhuisvesting
8. Besluitenlijst Raadsronde 30 januari 2018
(134-2017) Actualisatie sportaccommodatiebeleid
9. Besluitenlijst Raadsronde 30 januari 2018
(129-2017) Welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit
10. Besluitenlijst raadsvergadering 30 januari 2018
11. Verslag Raadsronde 30 januari 2018
(137-2017) Popbeleid
12. Verslag Raadsronde 30 januari 2018
(133-2017) Stroomvoorziening Vrijthof

13. Verslag Raadsronde 30 januari 2018
(3-2018) Bestemmingsplan Leeuwenborgh studentenhuisvesting
14. Verslag Raadsronde 30 januari 2018
(134-2017) Actualisatie sportaccommodatiebeleid
15. Verslag Raadsronde 30 januari 2018
(129-2017) Welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit
16. Verslag raadsvergadering 30 januari 2018



Informatieronde Stadsnatuurvisie

Besluitenlijst

Onderwerp	Informatieronde Stadsnatuurvisie
Datum Behandeling	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	26 bezoekers
Woordvoerders	Wijnands (D66), Sondeijker (MV), Kamal (SP), Sabel (SPM), Canisius (LPM), Nicky Beckers (VVD), Pauly (PvdA), Van der Gugten (GroenLinks), Geelen (CDA).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Door de initiatiefnemers wordt de Stadsnatuurvisie uitgebreid toegelicht en worden vragen van raadsleden beantwoord. Procesmatig wordt afgesproken dat het Groenstructuurplan en de Leidraad Groen eind 2018 aan de raad wordt voorgelegd ter besluitvorming. In de voorfase is een klankbordgroep actief. Daarin is ook een afvaardiging van de initiatiefnemers van de stadsnatuurvisie vertegenwoordigd. Samen wordt bekeken welke onderdelen uit de stadsnatuurvisie worden meegenomen in het Groenstructuurplan en de Leidraad Groen.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Informatieronde inzake Stadsnatuurvisie
Datum	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden zijn geïnformeerd over de inhoud van de Stadsnatuurvisie en over het proces van opstelling van de visie via een proces van burgerparticipatie.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In 2016 hebben op initiatief van IVN-Maastricht, MaastrichtLAB en ICIS een groep van 50 burgers zich verenigd in Stadsnatuur Maastricht. Betrokkenen hadden allen één gemeenschappelijke wens, namelijk een visie opstellen over de stadsnatuur in Maastricht. Die visie is geland in een rapportage: de Stadsnatuurvisie. Deze visie is eind november aangeboden aan het college van B&W en aan de Gemeenteraad.
Inhoud	<p>De Stadsnatuurvisie Maastricht (SNV) stelt dat de stad goud in handen heeft maar dat het nog veel beter moet en kan. En dat is ook nodig om de stad toekomstbestendig te maken op het gebied van gezondheid, economische vitaliteit, biodiversiteit en simpelweg het geluk van Maastrichts burgers.</p> <p>De Stadsnatuurvisie Maastricht (SNV) is een mooi voorbeeld van volwassen burgerparticipatie en co-creatie: een constructieve bottom-up samenwerking tussen particulieren, overheden en instanties.</p> <p>Initiatiefnemers vragen om deze visie in de raad toe te lichten en gezamenlijk met de raad te verkennen op welke wijze de visie verder kan worden uitgedragen en worden gerealiseerd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de initiatiefnemers
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, burgers en organisaties die hebben deelgenomen aan de totstandkoming van de visie.
Vervoltraject	Discussie met de gemeenteraad over de concretisering van de actiepunten uit de visie.



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Burgerbegroting jongeren
Datum Behandeling	30-01-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 11); de wethouder; circa 50 burgers/organisaties en een vijftal ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Frijns (SPM), Vreken (MV), Es Sadki (Lijst Es Sadki), Gunther (SP), Smeets (PVM), Severijns (VVD) De dames Van Ham (PvdA), Leers (CDA), Eurlings (D66), Engelen (LPM)
Voorzitter	Mevr. Heijnen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. De voorzitter schetst het programma van de ronde en geeft daarna het woord aan wethouder Gerats die een korte inleiding verzorgt. Vervolgens presenteren de vier groepen jongeren hun ideeën. Na elke presentatie worden vanuit de aanwezigen een aantal vragen aan de jongeren gesteld.</p> <p>Na de vier presentaties en het beantwoorden van de vragen geeft de wethouder aan dat de ideeën uitvoerbaar zijn. Hij zegt toe dat er geld uit het sociale investeringfonds beschikbaar wordt gesteld als de plannen meer handen en voeten krijgen, en voldoen aan de voorwaarden voor uitwerking. De voorwaarden worden op korte termijn aan de groepen toegestuurd.</p> <p>Nadat de voorzitter aangeeft dat er op dit moment geen concreet raadsvoorstel voorligt - zodat er geen raadsronde volgt - roept zij de aanwezigen jongeren op om vaker de raadsavond te bezoeken. Tot slot sluit de voorzitter de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe dat er geld uit het sociale investeringfonds beschikbaar wordt gesteld als de plannen meer handen en voeten krijgen, en voldoen aan de voorwaarden voor uitwerking.2. De voorwaarden voor uitwerking van de plannen worden op korte termijn aan de groepen toegestuurd.

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Burgerbegroting Jongeren
Datum	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	1 Bestuur en dienstverlening
Behandelend ambtenaren	D Jutten B. Golsteijn danny.jutten@maastricht.nl bart.golsteijn@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Groepen jongeren hebben de kans gekregen hun plannen voor de gemeenteraad en het college te presenteren. Gemeenteraad en college zijn geïnspireerd. Jongeren zijn betrokken bij de gemeente.
Vorm bijeenkomst	Presentaties en gesprek met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	n.v.t. (nu geen concrete besluitvorming maar stadsronde ter inspiratie van raad en college)



Verloop voorgaande proces	Op 24 september vond er een bijeenkomst plaats georganiseerd door Sphinx waar verschillende groepen (Afrikaanse jongeren, scholieren, kwetsbare jongeren en studenten) ideeën voor de stad presenteerden aan de burgemeester. Dit resulteerde in vier totaal verschillende plannen. Tijdens de bijeenkomst hebben de vier groepen feedback gekregen van de aanwezigen. De burgemeester, GroenLinks raadslid Coen van der Gugten en PvdA raadslid Antoine van Lune waren aanwezig en stelden voor dat de jongeren hun verder uitgewerkte plannen kunnen presenteren aan de gemeenteraad in een stadsronde. Volgens hen is dit een uitgelezen kans om deze jongeren te betrekken bij de lokale politiek en de gemeenteraad te informeren over de ideeën van jongeren. De stadsronde kan bij voldoende draagvlak als basis fungeren voor verdere besluitvorming over de verschillende plannen. Inhoud
Inhoud	Interactieve bijeenkomst waarbij vier groepen jongeren de kans krijgen middels een presentatie hun plannen voor Maastricht te presenteren. <ul style="list-style-type: none">• 17:00 Opening door voorzitter• 17:05 Inleiding• 17:15 Presentatie groep 1 (incl. vragen)• 17:30 Presentatie groep 2 (incl. vragen)• 17:45 Presentatie groep 3 (incl. vragen)• 18:00 Presentatie groep 4 (incl. vragen)• 18:15 Optioneel: terugkoppeling aangaande werkbezoek Antwerpen• 18.25 Einde en slotwoord voorzitter
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren, inspireren en vragen te stellen aan de groepen jongeren.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Stakeholders uit de stad die passen bij de plannen van de jongeren (in afstemming met debatcentrum Sphinx).
Vervolgtraject	Geen direct vervolg in besluitvorming, eventueel via toekomstige moties of voorstellen.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Rekenkamerbrief Kansen creëren- Positionering en aansturing van de culturele instellingen in Maastricht
Datum behandeling	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Verschillende raads- en burgerleden, mevr. Peters (voorzitter Rekenkamer Maastricht), dhr. Van Giessen (Rekenkamer Maastricht), wethouder Jongen en circa 13 inwoners en ambtenaren.
Woordvoerders	De dames Martens (SP), Korsten (GroenLinks), Van de Wouw- Simons (VVD), Nuyts (LPM), Den Broeder (Lijst Den Broeder). De heren Janssen (CDA), Nelissen (SPM), Mertens (D66), Van Lune (PvdA).
Voorzitter	Dhr. Frijs
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze informatieronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie is eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na een korte introductie presenteert de voorzitter van de Rekenkamer mevr. Peters de belangrijkste resultaten van het onderzoek.</p> <p>Daarna stellen alle aanwezige fractievertegenwoordigers vragen over het rapport en de wijze waarop dit tot stand is gekomen. Deze vragen worden beantwoord door de leden van de Rekenkamer. Aan het einde van de bijeenkomst bedankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	-

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Rekenkamerbrief Kansen creëren- Positionering en aansturing van de culturele instellingen in Maastricht
Datum	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	V. Vroemen Telefoonnummer: 043-350 5766 vera.vroemen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst	De rekenkamer heeft de raad geïnformeerd over de inhoud van haar onderzoek en de raads- en burgerleden hebben de gelegenheid gehad om



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

bereikt?	vragen te stellen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	N.v.t.
Verloop voorgaande proces	De rekenkamer heeft het onderzoek op 12 december 2017 tijdens de raadsvergadering aangeboden aan de raad.
Inhoud	<p>De rekenkamer heeft in 2017 onderzoek gedaan naar de positionering en aansturing van de gemeentelijke culturele instellingen. Verder verwondert de rekenkamer zich al langer over de uitzonderingspositie die de gemeente Maastricht landelijk gezien inneemt als het gaat om de positionering van haar culturele instellingen. Bijna alle grote gemeenten in Nederland hebben hun culturele instellingen buiten de ambtelijke organisatie geplaatst (externe verzelfstandiging). Het beknopte rapport is de weerslag van het onderzoek dat in de eerste helft van 2017 is uitgevoerd.</p> <p>Het format wijkt enigszins af van een traditioneel rekenkamerrapport. De thematiek gaf daarvoor aanleiding. De rekenkamer heeft de breed gedeelde bezorgdheid over de toekomst van de culturele instellingen en de verwondering over hun positionering in Maastricht gebruikt als startpunt voor een onderzoek, dat tot doel heeft om de bijzondere positionering en aansturing van de culturele instellingen vanuit een aantal perspectieven te belichten en bij de gemeenteraad en het gemeentebestuur onder de aandacht te brengen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	
Vervoltraject	De opzet is anders dan gebruikelijk. Er zijn geen conclusies en aanbevelingen in opgenomen die in een raadsvoorstel kunnen worden verwerkt.



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	30 januari 2018
Portefeuillehouder	De vragen worden beantwoord door wethouder Aarts.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	7 aanwezigen op de publieke tribune.
Fractie-woordvoerders	De heren Steijns (SPM), Severijns (VVD), Mulkens (D66), Peeters (CDA) en Brüll (CDA).
Voorzitter	Dhr. Hoen
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom. Er worden vragen gesteld over winkelcentrum De Heeg, Severenplein in wijk Amby en gebruik fietsenkelder station en tariefstelling.</p> <p><i>Vragen SPM over ontwikkeling winkelcentrum De Heeg</i></p> <p>Dhr. Steijns stelt namens de SPM vragen ontwikkeling De Heeg (Vragen SPM). Wethouder Aarts geeft antwoord op de vragen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Orange Capital, eigenaar van het winkelcentrum, is in gesprek met de gemeente en met huidige ondernemers en mogelijk potentiële nieuwe winkelformules. Op basis daarvan hebben zij een eerste voorstel opgesteld voor aanpassingen/herinrichting. Hierin betrekken zij ook aanpak/herinrichting van de parkeergarage. Op dat punt vindt overleg plaats tussen gemeente (eigenaar garage), Q-Park (erfpacht garage) en Orange Capital. Partijen werken op positieve wijze samen aan verschillende thema's zoals stedenbouwkundig ontwerp en bouwkundige uitwerking, procedurele aanpak, eigendomssituatie en het kostenaspect. De gemeente heeft via Buurtnetwerk Like de Heeg en de Verenigingen van Eigenaren Roserije contact met bewoners. Verder is er afstemming met overige partijen die een rol spelen bij de ontwikkelingen van het centrum, o.a. Trajekt en overige partijen in het Veilige Buurten Team, schoolbestuur kom Leren, Maastricht Sport etc. Op 22 november heeft een werksessie plaatsgevonden waar al deze partijen informatie en mogelijkheden hebben gedeeld. Dit heeft geleid tot een eerste ambtelijke denkrichting die binnenkort met het college gedeeld wordt.2. Wel. Orange Capital is snel na de eigendomswisseling aan de slag gegaan met de concrete uitwerking van mogelijkheden, mede in relatie tot de gesprekken die zij voeren met (potentiële) winkelformules. Er zijn in een voortschrijdend proces verschillende plannen en tekeningen voorgelegd aan de gemeente. Deze worden momenteel naar aanleiding



van de afstemming verder uitgewerkt.

3. De supermarktketen Lidl heeft inderdaad bij Orange Capital belangstelling getoond voor vestiging. De Lidl wenst echter, net als de huidige Jumbo, een forse uitbreiding van het beschikbare winkeloppervlakte. Een dergelijke grote uitbreiding van het totale m2 supermarkt-oppervlakte door twee supermarkten is echter niet inpasbaar op grond van de gemeentelijke Detailhandelsvisie 2016 en de onlangs vastgestelde intergemeentelijke Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg. Uitbreiding van één (bestaande) supermarkt, met een maximum uitbreiding ter grootte van de m2 winkeloppervlakte van de voormalige Aldi lijkt wel haalbaar. Dit wordt nu voor de bestaande Jumbo concreet uitgewerkt.
4. In dat geval geldt de reguliere voorbereidingsprocedure WABO van 8 + 6 weken maximaal, uitgaande van indiening van ontvankelijke aanvraag (d.w.z. inclusief alle relevante stukken).
5. Na het opstellen van het bestemmingsplan inclusief alle relevante onderliggende onderzoeken geldt een procedure tijd van minimaal 26 weken tot een jaar.

Dhr. Steijns geeft aan dat het belangrijk is dat met de buurt wordt gesproken. Op welke termijn kan een gesprek plaatsvinden? Wethouder Aarts zegt toe dat in maart 2018 afstemming met de buurt kan plaatsvinden over de eerste (ambtelijke) denkrichting.

Vragen CDA over Severenplein in de wijk Amby

Dhr. Peeters stelt namens CDA vragen over Severenplein in de wijk Amby ([Vragen CDA](#)). Wethouder Aarts geeft antwoord op de vragen:

1. Nee, het plein ligt er adequaat bij en er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Er is wel sprake van een lokaal probleem op het plein zelf, namelijk het zwerfvuil tengevolge van het niet correcte gebruik van het milieuperron waardoor de naastgelegen fontein met regelmaat ernstig vervuild raakt.
2. De laatst gemaakte afspraak is dat vanuit de ondernemers en bewoners gezamenlijk een voorstel zou worden geformuleerd. Dit "breed gedragen" plan hebben wij tot op heden niet mogen ontvangen. Tussentijds gestelde vragen over de voortgang van de plannen hebben wij ook steeds in die zin beantwoord. Aanpassing van het huidige parkeerregime: daar zijn gesprekken over gevoerd. Door het raadsbesluit om in specifiek benoemde gebieden een proef te gaan doen inzake parkeerregulering in C-zones (zoals de blauwe zone in Annadal) is hier verder geen vervolg aan gegeven.



3. Zie antwoord vraag 2.
4. Zodra er, conform gemaakte afspraak, een breed gedragen plan/voorstel vanuit de bewoners/ondernemers komt kan dit op haalbaarheid worden getoetst en kan worden nagegaan of en hoe er financiële dekking voor kan worden gevonden.
5. Gelet op het langjarige voortraject ligt dit niet in de lijn der verwachtingen. Het betaald parkeren met het aangepaste, lage, winkeltarief voor het eerste parkeeruur is tot stand gekomen om de parkeerplekken beschikbaar te houden voor winkelend publiek en langparkeerders te ontmoedigen. Conform het vigerende parkeerbeleid voor de B-zones is parkeergeld verschuldigd tussen 08.00 uur en 18.00 uur. Het wijzigen van deze regeling zal tot gevolg hebben dat er weer een toename zal zijn van het aantal langparkeerders waardoor per saldo de parkeercapaciteit negatief zal worden beïnvloed. Ook hier is een eendrachtig door de buurt gedragen standpunt noodzakelijk om te kunnen komen tot eventuele vervolgstappen.
6. Deze vraag is uitgezet en zal zo spoedig mogelijk worden beantwoord.

Dhr. Peeters stelt een vraag over het gehanteerde parkeerregime. Kan dit parkeerregime niet aantrekkelijker gemaakt worden om de levendigheid in het winkelcentrum te vergroten. Wethouder Aarts geeft aan dat gezien het langjarige voortraject dit niet te verwachten is. Ook hier is een eendrachtig standpunt nodig vanuit de buurt om eventuele vervolgstappen te zetten.

Vragen D66 over gebruik fietsenkelder station en tariefstelling

Dhr. Mulkens stelt namens D66 (ipv Dhr. Barendse) vragen over gebruik fietsenkelder station en tariefstelling ([Vragen D66](#)). Wethouder Aarts geeft antwoord op de vragen:

1. De gekozen tariefstelling wordt niet gezien als een belemmering. De stallinggebruikers zijn erop vooruit gegaan en kunnen nu gratis stallen gedurende 24 uur. Dat was voorheen in Aon de Stasie niet het geval. Over het algemeen dus veel complimenten en tevreden mensen. De beheerder van de stalling geeft aan dat indien een gebruiker van de stalling moet betalen, hier geen klachten over zijn binnengekomen. Hij wijst de mensen op de mogelijkheden om een abonnement voor slechts €75 per jaar. Overigens kan aan de Meerssenerweg nog steeds gratis gestald worden.
2. Een herziening van de tariefstelling wordt niet gezien als een oplossing voor het probleem dat er bovengronds fout gestalde fietsen staan.
3. De gemeente bepaalt samen met NS de tariefstelling. Het stallen van de



	<p>fiets levert overigens geen geld op en kost bij de huidige tariefstelling de gemeente jaarlijks 2 ton.</p> <p>4. Het college ziet geen oplossing in het doordeweeks 48 uur gratis stallen. Dit zou betekenen dat de kosten nog meer omhoog gaan. Daarnaast is het college van mening dat een jaarabonnement van €75 een schappelijk bedrag is. Over dit punt wordt wel met de NS gesproken. Er zijn meerdere (studenten)steden die dit punt aangeven bij de NS.</p> <p>5. Het is echter nog te vroeg om te kunnen zeggen of deze maatregel een oplossing zou bieden voor het probleem van de verkeerd gestalde fietsen. Dit wordt komende maanden gemonitord.</p> <p>Dhr. Mulkens geeft aan dat het inderdaad nog een tijd zal duren voordat de gewenning daar is. Goed dat gemonitord gaat worden. We houden het ook in de gaten.</p> <p>Dhr. Severijns vraagt of er handhavend wordt opgetreden. Wethouder Aarts geeft aan dat dit begint bij een verbod, dan pas kan er gehandhaafd worden. In Stationsstraat is er nu geen verbod. Gemeenteraad heeft daartoe besloten.</p> <p>Dhr. Brüll vraagt welke oplossing het college wel voorziet? Wethouder Aarts geeft aan dat voorlichting/communicatieve aanpak van belang is om mensen te overtuigen.</p>
Toezeggingen	<p>Wethouder Aarts zegt toe dat in maart 2018 afstemming met de buurt kan plaatsvinden over de eerste (ambtelijke) denkrichting over ontwikkeling winkelcentrum De Heeg.</p> <p>Wethouder Aarts zegt toe dat de vraag schriftelijk te beantwoorden over de jaarlijkse kosten van onderhoud van de fontein op het Severenplein.</p>

Rondebriefje vragen aan het college



Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Nota Popbeleid Maastricht
Datum Behandeling	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Een aantal raads- en burgerleden, circa 15 inwoners en ambtenaren, wethouder Jongen
Woordvoerders	De dames Van Wouw- Simons (VVD), Nuyten (LPM), Martens (SP). De heren Nelissen (SPM), Janssen (CDA), Vrehan (MV), Mertens (D66), Garnier (PVM), Verheggen (GroenLinks), Van Lune (PvdA) en Es Sadki (Lijst Es Sadki).
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering. Daarna worden de fractiewoordvoerders in de gelegenheid gesteld om hun standpunten naar voren te brengen. Er worden ook nog een aantal vragen gesteld. Onderwerpen die aan bod komen zijn onder andere de ambitie, budget, talentontwikkeling en muziekatieducatie, versterken van bekendheid met het jeugdcultuurfonds, cultureel ondernemerschap, nadere uitwerking van het beleid en gezamenlijk optrekken binnen de stedelijke cultuurregio.</p> <p>De wethouder doet twee toezeggingen: inzake rapportage over de voortgang en inzake informatie over de stand van zaken m.b.t. kleinere initiatieven. Desgevraagd geven alle aanwezige fracties aan dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming in de raadsvergadering van 27 februari 2018.</p>
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe dat jaarlijks over de voortgang zal worden gerapporteerd en dat dit wordt besproken in een stads- of informatieronde. Verder zegt de wethouder toe om de raad m.b.t. de zogenaamde kleinere initiatieven uiterlijk mei 2018 via een raadsinformatiebrief te informeren over de stand van zaken.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	nota Popbeleid Maastricht
Datum	30 januari, 2018
Portefeuillehouder	
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	H van Asselt Telefoonnummer: 043-350 3128 herman.van.asselt@maastricht.nl



Doel van de bijeenkomst	Aan het einde van de bijeenkomst is de besluitvorming over de nota Popbeleid Maastricht voorbereid zodat de raad in een raadsvergadering een besluit kan nemen over deze nota, inclusief de ambities en acties.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>In de stadsronde van 27 juni jl. zijn een 2-tal thema's besproken, te weten de huidige kracht en zwakte van de popcultuur in Maastricht en de kansen en bedreigingen.</p> <p>In de stadsronde van 31 oktober jl. zijn de resultaten gepresenteerd van het onderzoek 'Ondersteuning opstellen Popbeleid Maastricht: overige onderwerpen' van LAgroun en is er informatie verstrekt over de stand van zaken nieuwbouw Muziekgieterij en initiatief Bankastudio's (voormalig L1-gebouw). Vervolgens zijn de onderzoeksresultaten besproken.</p> <p>In de stadsronde van 16 januari jl. hebben stad en raad het debat over de nota Popbeleid Maastricht kunnen voeren.</p> <p>Daarnaast zijn gedurende het gehele proces organisaties en partijen breed geconsulteerd en is informatie opgehaald t.b.v. de op te stellen nota Popbeleid. Zowel de sleutelfiguren uit de popsector als organisaties met een connectie met de popsector (m.n. de educatie-instellingen) zijn diverse keren uitgenodigd om input te leveren. Hiertoe zijn regelmatig gesprekken met 'het veld' georganiseerd, zowel één-op-één als in groepsverband.</p> <p>De bevindingen van stadsrondes en de gespreksessies zijn verwerkt in de nota.</p>
Inhoud	<p>In de nota worden de positie en de gewenste ontwikkeling van de popsector beschreven en worden de onderwerpen uitgewerkt die hiervoor relevant zijn, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none">• de presentatie-, productie- en educatiefunctie;• de ketenaanpak;• de (eu)regionale samenwerking. <p>Op het einde van elk onderwerp worden de beleidsvoornemens en ambities vermeld. De nota sluit af met een omschrijving van de rol van de gemeente bij de ontwikkeling van de popsector in de stad.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden inzake de nota Popbeleid Maastricht en de voorgenomen ambities en acties.
Vervolgtraject	<p>Op 30 januari a.s. vindt de raadsronde plaats. De bespreking in de raadsvergadering staat gepland op 27 februari a.s. Na vaststelling wordt gestart met de nadere uitwerking van de relevante onderwerpen voor de ontwikkeling van de popsector (zie onder kopje 'inhoud').</p> <p>Jaarlijks wordt over de voortgang gerapporteerd middels een schriftelijke rapportage, te beginnen in juni 2019. Deze wordt, in samenspraak met de sector, door de gemeente opgesteld.</p>



Raadsronde Stroomvoorziening evenementen Vrijthof

Besluitenlijst

Onderwerp	Stroomvoorziening evenementen vrijthof
Datum Behandeling	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	2 bezoekers
Woordvoerders	Sondeijker (MV), Van der Gugten (GroenLinks), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Pauly (PvdA), Mulkens (D66), Geelen (CDA), Bonder (SP), Nicky Beckers (VVD), Meij (PVM).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Met uitzondering van de fractie van de PvdA is het voor de overige fracties een hamerstuk. De PvdA overweegt een motie in te dienen over het aantal dagen waarop de financiering van de voorziening is gebaseerd. Daarover wordt fractieberaad gevraagd.</p> <p>De fractie van GroenLinks geeft mee voorstander te zijn dat ook de organisatie van Magisch Maastricht zo snel als contractueel mogelijk is in de nieuwe regeling valt.</p> <p>Het advies luidt dit raadsvoorstel nog vanavond ter besluitvorming toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering. Het is aan de fractie van de PvdA wel of geen motie in te dienen.</p>
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Stroomvoorziening evenementen Vrijthof
Datum	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	JGH Dassen Telefoonnummer: 043-350 4198 jeroen.dassen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding van besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	<p>Er is overleg geweest met de evenementen en de netbeheerder over de stroomvoorziening, vanuit het oogpunt van techniek.</p> <p>Vervolgens instemming gevraagd van het college B&W.</p> <p>Daarna zijn er gesprekken geweest met de organisatoren van de grote evenementen over de financiële gevolgen van de voorziening. Tevens zijn de andere kleinere evenementen schriftelijke geïnformeerd</p> <p>Behandeling van het raadsvoorstel in de stadsronde van 16-1-2018 aan de hand van een presentatie en beantwoording van vragen.</p> <p>Voorafgaand aan de raadsronde is een RIB verstuurd met de antwoorden op de openstaande vragen vanuit de stadsronde.</p>
Inhoud	Het realiseren en onderhouden van een gemeentelijke stroomvoorziening voor de evenementen op het Vrijthof. De dekking van de hieraan gerelateerde meerkosten van evenementen, die de gemeente organiseert dan wel waarvan zij opdrachtgever is, op te nemen in de kaderbrief en begroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	De raadsvergadering voor een besluit op het voorstel.



Raadsronde Vaststelling BP Leeuwenborgh

Besluitenlijst

Onderwerp	Bestemmingsplan Leeuwenborgh Studentenhuisvesting
Datum Behandeling	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	1 bezoeker.
Woordvoerders	Sondeijker (MV), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Janssen (GroenLinks), Bonder (SP), Nicky Beckers (VVD), Pas (D66), Van der Heijden (CDA).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Alle aanwezige fracties stemmen in met het raadsvoorstel. Het advies luidt dit raadsvoorstel nog vanavond ter besluitvorming toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Zuidvleugel Leeuwenborgh - studentenhuisvesting
Datum	09 januari, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 eugene.smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen planologisch juridisch kader voor de verbouw van het voormalig onderwijsgebouw tot 52 studentenwoningen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p><u>Participatie</u></p> <p>Op 18 februari 2014 is door het College van burgemeester en wethouders aangegeven dat de planlocatie niet direct is gelegen in een woonbuurt. Specifieke aanpak door CRA Vastgoed over het verkrijgen van maatschappelijk draagvlak is niet aan de orde.</p> <p><u>Bestemmingsplan</u></p> <p>Het ontwerp-bestemmingsplan "Zuidvleugel Leeuwenborgh - studentenhuisvesting" heeft vanaf 3 november 2017 tot en met 14 december 2017 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Op 12 en 14 december 2017 is eveneens de mogelijkheid geboden om mondeling zienswijzen in te dienen. Hier is geen gebruik van gemaakt. Er is geen schriftelijke zienswijze ingediend.</p> <p>Opmerkt wordt dat tegelijkertijd met het ontwerp-bestemmingsplan heeft ook de ontwerp-omgevingsvergunning van de van het bouwplan ter inzage gelegen. Deze combinatie van ter visie legging is gebaseerd op de coördinatieregeling zoals bepaald in paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (artikelen 3.30 t/m 3.32 van de Wro). Daags na de vaststelling van het bestemmingsplan, zal het College van burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning verlenen.</p>
Inhoud	De voormalige zuidvleugel, dat als onderwijsgebouw diende, wordt gezien als een te behouden markant gebouw. Door het inpassen van de 52 studentenwoningen wordt het gebouw behouden zonder de kwaliteiten van het gebouw aan te tasten.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Bekendmaking in VIA Maastricht rubriek Thuis in Maastricht en de Staatscourant.



Raadsronde Actualisatie sportaccommodatiebeleid

Besluitenlijst

Onderwerp	Actualisatie sportaccommodatiebeleid
Datum Behandeling	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn -te Strake (vervangend portefeuillehouder)
Aanwezig	Woordvoerders, 4 ambtenaren, 10 burgers
Woordvoerders	De heren Gunther (SP), Steijns (SPM), Smeets (PVM), Jacobs (PvdA), Hoen (MV), Wijnands (D66), Peeters (CDA), Limpens (VVD) Mevrouw Korsten
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle Sessies. Tevens benoemt de voorzitter dat de burgemeester als vervangend portefeuillehouder aanwezig is. Alle woordvoerders worden in de gelegenheid gesteld om hun vragen en/of opmerkingen aan de portefeuillehouder voor te leggen. Alvorens de ronde langs de woordvoerders plaatsvindt, verwijst de heer Peeters (CDA) naar een aangenomen amendement waarin is opgenomen dat de spreidingsreserve buitensport separaat dient te worden geagendeerd. Het is nu onderdeel van een groter voorstel met twee beslispunten. Naar aanleiding van de inbreng van de heer Peeters en de reactie van de portefeuillehouder dat het amendement door het college is opgevat als het separaat agenderen van de kaderbrief reageren diverse partijen. Aan de orde komt dat de beslispunten door de gemeenteraad gesplitst kunnen worden.</p> <p>Vanuit de woordvoerders zijn er diverse vragen gesteld, o.a. aangaande de eerder schriftelijk gestelde vragen (tekstuele aanpassingen, en nog onbeantwoorde vragen), sporthal de Heeg, het MVV-stadion (o.a. veiligheid i.r.t. commandoruimte, en gebrekkigheid accommodaties), de omschrijving van het begrip tranche, en of de derde tranche vervalt.</p> <p>Na de reacties van de portefeuillehouder (ambtelijk ondersteund) wordt geconcludeerd dat de meerderheid van de aanwezige fracties het voorstel rijp achten voor behandeling in de raadsvergadering van 27 februari 2018. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Binnen twee weken volgt er een reactie op de 'toezegging' (o.a. aangaande het onderwerp hygiëne) van 12 december.2. De vragen aangaande het MVV-stadion De Geusselt worden schriftelijk beantwoord.3. De vragen n.a.v. de eerdere beantwoording van de schriftelijke vragen van de PvdA worden schriftelijk beantwoord.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Actualisatie sportaccommodatiebeleid
Datum	30 januari, 2018
Portefeuillehouder	Nog te bepalen.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	P7
Behandelend ambtenaar	Andre Kasel
Doel van de bijeenkomst	Discussie tussen raadsleden en wethouder om te komen tot besluit of en zoja in welke vorm concept-raadsstuk door kan naar raadsvergadering ter besluitvorming.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Uiteindelijke besluitvorming vindt plaats in de gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Bij de totstandkoming van de eerdere nota's zijn er diverse stadsrondes, raadsrondes en sportcafé's geweest om de besluitvorming te ondersteunen. In het kader van deze actualisatie van het sportaccommodatiebeleid, waartoe de raad opdracht heeft gegeven naar aanleiding van het Rekenkamer onderzoek, heeft de consultatieronde met het veld - zoals met de raad afgesproken - plaats gevonden in de raadsronde. In de raadsronde is besloten dat het voorstel door kan naar de raadsronde.
Inhoud	<p>Er is de afgelopen jaren veel gebeurd in Maastricht op het gebied van de sport. Er zijn in de buitensport een aantal kwaliteitsparken gevormd waar meerdere verenigingen samen gebruik van maken. Er zijn in de binnensport in samenhang met de onderwijsontwikkeling diverse zaaldelen afgestoten en een aantal nieuwe gebouwd. Sinds een aantal jaren is Zwembad de Geusselt, en sinds kort is sporthal de Geusselt naast het Boulodrôme en het Universitair sportcentrum een van de nieuwe iconen van de stad. In de wijken zijn vele buurtvoorzieningen gekomen, zoals een Cruyffcourt, Skatepark en Calisthenics toestellen. In deze actualisatie sportaccommodatiebeleid zijn het proces en de uitgangspunten voor deze ontwikkeling geschetst.</p> <p>De raad heeft besloten dat deze nota moet worden opgesteld naar aanleiding van het Rekenkamerrapport met betrekking tot de sportaccommodaties.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Te bepalen of het concept raadsbesluit in deze vorm door kan ter besluitvorming naar de raadsvergadering.</p> <p>Beslispunten:</p> <p>Herbevestigen van het huidige sportbeleid zodat de lijn van spreidingsbeleid buitensport en toekomstbestendig maken van de binnensport wordt doorgezet en in de toekomst meer aandacht wordt gegeven aan sporten en bewegen in de openbare ruimte.</p> <p>De reserve spreidingsbeleid buitensport niet langer in stand te houden en vrij te laten vallen voor de toekomstige ontwikkelingen rondom sporthal de Heeg.</p>
Vervoltraject	Indien in de raadsronde wordt geconcludeerd dat het concept-raadsbesluit akkoord is, kan besluitvorming plaats vinden in de raadsvergadering. Tevens wordt na besluitvorming met een afvaardiging van de raad een monitor ontworpen, die de raad de gelegenheid geeft het beleid op dit vlak de komende jaren te kunnen volgen.



Raadsronde Welstandsnota 2018 “maatwerk in kwaliteit”

Besluitenlijst

Onderwerp	Welstandsnota 2018 “maatwerk in kwaliteit”
Datum Behandeling	30 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	Woordvoerders, 5 ambtenaren, 6 burgers
Woordvoerders	De heren Van der Gugten (GroenLinks), Sabel (SPM), Hoen MV), Peeters (CDA), Beckers (VVD), Mulkens (D66), Gunther (SP), Meij (PVM)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessie. Alle woordvoerders worden in de gelegenheid gesteld om hun vragen en/of opmerkingen aan de wethouder voor te leggen. Na de reactie van de wethouder en een rondje langs de aanwezige woordvoerders wordt vastgesteld dat het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van vanavond. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.
Toezeggingen	Niet van toepassing

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen welstandsnota 2018 "maatwerk in kwaliteit"
Datum	30 januari, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden ten aanzien van de geactualiseerde welstandsnota.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Op 27 juni 2017 heeft de gemeenteraad de na brede participatie tot stand gekomen ontwerp-welstandsnota vastgesteld. Deze nota heeft in de periode van 18 september 2017 tot 30 oktober 2017 ter inzage gelegen voor inspraak. Van deze inspraakmogelijkheid is breed kennis gegeven. Gedurende deze inspraakperiode zijn vier zienswijzen naar voren gebracht. Op 16 januari 2018 zijn deze onderwerp geweest van een stadsronde.
Inhoud	De huidige welstandsnota is in 2004 vastgesteld. Vanaf 2004 vragen onder andere gewijzigde regelgeving, nieuwe lokale en maatschappelijke ontwikkelingen maar ook eisen aan gebruiksvriendelijkheid en leesbaarheid tot een actualisatie van de welstandsnota.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervoltraject	Na deze ronde zal besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering van 27 februari 2018.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 30 januari 2018

Aanvang: 21:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Verhinderd raad:

Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. H. Meese (PVM), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. H. Passenier (GL).

Aanwezig college:

Wethouders Jongen, Gerats en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouders Willems en Aarts.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.

De heer Nol Beckers neemt afscheid van de raad.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- Een motie van de PvdA, CDA, LPM, MV en Lijst Den Broeder over starterslening bij agendapunt 6 Woonvisie Maastricht 2018.
- Een amendement van GroenLinks, PvdA, D66, SP, SPM, MV, CDA en PVM over verbod openlijk harddrugsgebruik, artikel 2.7.2 APV bij agendapunt 7 APV wijziging.
- Een motie van de SPM, D66, GroenLinks, SP, MV en LPM over rentepercentage Kredietbank Limburg als agendapunt 8.
- Een motie van PVM invoeren nieuwe straatnamen van bekende Maastrichtenaren als agendapunt 9.
- Een motie van de LPM handhaven wildstallen van fietsen als agendapunt 10.
- Het raadsvoorstel 133-2017 Stroomvoorziening evenementen Vrijthof als agendapunt 11.
- Het raadsvoorstel 3-2018 vaststellen bestemmingsplan zuidvleugel Leuwenborgh – studentenhuysvesting als agendapunt 12.
- Het raadsvoorstel 129-2017 vaststelling welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit als agendapunt 13.

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

2. Verslagen (11-2018).
De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 16 januari 2018 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 15 januari tot en met 26 januari 2018 alsmede van de lijst van openstaande moties, amendementen en toezeggingen t/m 30 januari 2018 en van de lijst van afgedane moties, amendementen en toezeggingen t/m 30 januari 2018.
4. Raadsvoorstel Herbenoeming lid Welstands-/Monumentencommissie (7-2018).
Met 34 stemmen vóór en 1 stem tegen wordt de heer Jan van der Hoeve herbenoemd als lid van de Welstands-/Monumentencommissie.
5. Raadsvoorstel Vaststelling van het bestemmingsplan Hof van Assisi (Castermans I) te Wolder (138-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Raadsvoorstel Woonvisie Maastricht 2018 (122-2017).
Vóór de motie van de PvdA, CDA, LPM, MV en Lijst Den Broeder stemmen de fracties van PvdA (2), CDA (7), LPM (1), MV (1), Lijst Den Broeder (1) en lijst Es Sadki (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6), D66 (5), VVD (3), SP (4), GroenLinks (3) en PVM (1).
De motie is verworpen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
7. Raadsvoorstel APV wijziging (ondermijningsbepaling en andere onderdelen veiligheid) 89-2017.
Het amendement van GroenLinks, PvdA, D66, SP, SPM, MV, CDA en PVM wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerd raadsvoorstel wordt eveneens unaniem aangenomen.

De heer Limpens verlaat de raadzaal.

8. Motie SPM, D66, GroenLinks, SP, MV en LPM rentepercentage Kredietbank Limburg.
De motie wordt unaniem aangenomen.
9. Motie PVM invoeren nieuwe straatnamen van bekende Maastrichtenaren.
Vóór de motie stemmen de fracties van PVM (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van PvdA (2), CDA (7), MV (1), Lijst Den Broeder (1), Lijst Es Sadki (1), SPM (6), D66 (5), VVD (2), SP (4) en GroenLinks (3).
De motie is verworpen.

De heer Kamal verlaat de raadzaal.

10. Motie LPM handhaven wildstallen van fietsen.
Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (7), Lijst Es Sadki (1), LPM (1) en PVM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van D66 (5), Lijst Den Broeder (1), GroenLinks (3), MV (1), PvdA (2), SP (3), SPM (6) en VVD (2).
De motie is verworpen.

11. Raadsvoorstel stroomvoorziening evenementen Vrijthof (133-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
12. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan zuidvleugel Leeuwenborgh-studentenhuisvesting (3-2018).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
13. Raadsvoorstel vaststelling welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit (129-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 30 januari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Popbeleid

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Jongen

Griffie: mevrouw Vroemen

Fractiewoordvoerders: de dames Martens, Nuyts en Van de Wouw en de heren Nelissen, Mertens, Van Lune, Garnier, Es Sadki, Janssen, Vreken en Verheggen

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) deelt mee dat het popbeleid vorige week al zijn beslag heeft gekregen. Er zijn veel mensen en organisaties bij betrokken. Ze zijn allemaal tevreden over het beleid. Het is echter slechts een begin om Maastricht van plek 41 naar plek 10 te brengen. Spreker roept op om de ingeslagen weg voort te zetten.

D66 (Mertens) toont een foto van het Amsterdam Music Festival in de Amsterdam Arena met twee beroemde deejays (Lucas en Steve). Zij komen uit Maastricht. Maar er is nog veel meer talent in Maastricht.

Spreker is blij met dit eerste raadsstuk over dit onderwerp. Het is goed dat de gemeente het popwezen steunt en faciliteert. Het raadsstuk is de start van het nieuwe beleid. Belangrijk is daarbij de aandacht voor talenten in deze stad, maar ook samenwerking met andere steden in de regio en in euregio.

De **SP** (Martens) is blij met het voorliggende stuk en is blij dat ook Bankastudios in het beleid zijn opgenomen, want uit onderzoek blijkt dat ze in een behoefte voorzien. Het is ook goed dat het beleid van onderop is vorm gegeven. Spreekster ziet uit naar de verdere invulling.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is blij dat nu eindelijk wordt ingezet op prestatieve, productieve en educatieve ambities op het gebied van popmuziek en hoopt dat de ambitie om 31 plekken te stijgen, gerealiseerd kan worden. Het is echter de vraag of het budget van 0,5 miljoen euro daarvoor voldoende is. Dat vergt wellicht een aanscherping van de plannen.

De PVM vindt talentontwikkeling belangrijk, voor iedereen, ook voor de gezinnen die het wat minder hebben. Spreker weet verder dat er veel mensen onder de radar van de gemeente muziek uitoefenen. Op welke manier kunnen zij in beeld komen, zodat ook zij van de faciliteiten (onder andere oefenruimtes) gebruik kunnen maken?

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt zich af of de gemeente wel moet inzetten op muzikanten die onder de radar opereren, of dat de gemeente zich moet beperken tot die muzikanten die nu meegewerkt hebben aan dit popbeleid.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dat iedereen gebruik moet kunnen maken van de faciliteiten. Het is belangrijk om ook anderen daarover te informeren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit zich aan bij de vraag van Partij Veilig Maastricht hoe dit alles betaald moet worden. Spreekster wil ook weten of het bedrag van 0,5 miljoen euro voldoende is, of er geld bij moet en waarmee dat gedekt wordt. Zij vindt verder ook dat de faciliteiten voor iedereen toegankelijk moeten zijn. Zij wil ook weten wie de oefenruimten gaat beheren.

Eerder is geprobeerd om alles in de Timmerfabriek onder te brengen. Dat is niet gelukt. Daarom zijn nu de ruimten in de Bankastraat weer in beeld.

De **VVD** (Van de Wouw) is blij met de manier waarop het beleid tot stand is gekomen, onder andere met een grote participatie. De inbreng van de deelnemers is op een goede manier verwoord dit stuk. Het is een goede start voor de verdere ontwikkeling van de popsector in de stad met daarbij een belangrijke

rol voor de sector zelf. Een belangrijke rol voor de gemeente is om partijen met elkaar in contact te brengen en de samenwerking te stimuleren.

Lijst Es Sadki (Es Sadki) vraagt aandacht voor de vele jonge talenten in Maastricht. Spreker pleit verder voor de realisatie van een dancing in Maastricht en is bereid om daaraan mee te werken.

Het **CDA** (Janssen) steunt de ambities van de wethouder en is blij dat de Muziekgieterij en de Bankastraat zaken afstemmen met de gemeente. Spreker vraagt aandacht voor de subculturen in de stad als het skatecafé en B32. Voor regulering van dergelijke initiatieven is samenwerking meer dan noodzakelijk. De gemeente zal voorlopig het voortouw moeten nemen om het popbeleid structuur te geven. Het CDA vraagt de wethouder om de raad ieder half jaar te rapporteren over de ontwikkelingen. De Rijksoverheid heeft in 2020 25 miljoen euro toegezegd voor muzieklessen op basisscholen. Spreker roept op om daarbij de samenwerking te zoeken met de poppodia. Hij vraagt verder om de amateurwereld niet te vergeten. Ook zij moeten op een financieel aantrekkelijke manier gebruik kunnen maken van de oefenruimten.

In de plannen is 30.000 euro per jaar geormerkt voor de organisatie van festivals. Spreker wil weten of voorstellen op het gebied aan de raad worden voorgelegd.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehe) is zeer tevreden over het doorlopen proces om te komen tot dit plan van aanpak. Spreker prijst de grote betrokkenheid van het veld. In de raadsinformatiebrief staat dat Maastricht al een scala aan mogelijkheden heeft op het gebied van popmuziek. Het is goed dat er nu gestreefd wordt naar samenwerking en dat de Muziekgieterij het centrum van de popmuziek in Maastricht is geworden. Door de geplande uitbreidingen kan het een waardige poptempel van Maastricht worden.

De heer Vrehe vraagt aandacht voor de subculturen, de kleinere initiatieven die ook heel erg belangrijk zijn als kweekvijver en vraagt de wethouder om daar in de nota specifiek aandacht aan te besteden. Hij juicht verder de realisatie van de studio's en oefenruimten in de Bankastraat toe. Hij hoopt dat de gemeente in voldoende oefenruimte kan voorzien. Hij vindt dat iedereen, zowel professional als amateur, een kans moet krijgen.

De Maastrichtse Volkspartij is het eens met de door het CDA gevraagde aandacht voor de eigen cultuur als harmonieën en fanfares. Ook zij moeten goed gefaciliteerd worden. Spreker vraagt de wethouder om ook dat op te nemen in de nota.

De heer Vrehe pleit tot slot voor een bespreking van de tussenrapportages in een stadsronde.

De **PvdA** (Van Lune) is blij dat er eindelijk een popbeleid is. De fractie stemt ook in met het door het college uitgesproken ambitieniveau, maar vindt dat zaken in het stuk onvoldoende uitgewerkt zijn. De PvdA ziet het stuk dan ook slechts als een bouwsteen voor het verdere proces. Daarbij vraagt de fractie aandacht voor het informele circuit en voor de relatie tussen de commerciële partij Complex en de Muziekgieterij onder andere op het gebied van de exploitatie. De fractie vraagt ook aandacht voor muzikeducatie, onder andere voor de tarieven.

De heer Van Lune merkt op dat bij gelijke poppodia in andere steden sprake is van hogere subsidies (tussen 700.000 euro en 1,2 miljoen euro) en vraagt de andere fracties of zij bereid zijn om daarvoor geld beschikbaar te stellen. Nu kan de Muziekgieterij alleen goed draaien door het organiseren van commerciële feesten. De Muziekgieterij moet zich echter richten op het poppodium. De gemeente moet bereid zijn om daarvoor geld neer te leggen.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat de gemeente al veel geïnvesteerd heeft in de Muziekgieterij. In het kader van cultureel ondernemerschap komt er straks een nieuwe businesscase voor de Muziekgieterij. Spreekster pleit ervoor om dat cultureel ondernemerschap te stimuleren in plaats van alleen subsidies toe te kennen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil weten of de PvdA bereid is om 700.000 euro tot 1,2 miljoen euro hiervoor te reserveren. Spreekster stelt voor om daarvoor te wachten tot na de verkiezingen. Zij pleit voor een juiste afweging tussen de ambities op het gebied van popmuziek en bijvoorbeeld het armoedebeleid en werkgelegenheid.

De **PvdA** (Van Lune) is niet verbaasd over deze valse tegenstelling van mevrouw Nuyts. Spreker stelt voor om de discussie te beperken tot de programmering (de inhoud) en niet uit te breiden met de gebouwen (stenen) waar de VVD over spreekt. Hij beaamt dat het bedrag niet voldoende is voor de

realisatie van een volwaardig poppodium en ziet uit naar een discussie hierover binnen het onderwerp cultuur.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) herhaalt haar vraag aan de PvdA of de fractie bereid is om een groot bedrag te reserveren voor dit popbeleid. Ze bestrijdt dat er sprake is van een valse tegenstelling. Zij benadrukt dat een gemeente altijd keuzes moeten maken en wil weten of de PvdA kiest voor een goed popbeleid of voor aanpak van de armoede.

De **PvdA** (Van Lune) herhaalt dat een verhoging van het budget nu niet aan de orde is. Daar wordt verder over gesproken als de Muziekgieterij af is. De bouw ervan is al begonnen. Aan de eerder uitgesproken ambitie op het gebied van het popbeleid, hangen - binnen de cultuurbegroting - consequenties, ook financiële. De vergelijking met het armoedebeleid blijft vals.

GroenLinks (Verheggen) is blij met dit stuk over het popbeleid en over de tot standkoming ervan met veel betrokkenheid van stakeholders in de stad. Een stad als Maastricht heeft een popsector heel hard nodig. Spreker heeft echter nog enkele vragen en opmerkingen.

- Niet alles moet dichtgetimmerd worden met regels, cijfers en vooraf gekwantificeerde ambities.
- Ook GroenLinks vraagt aandacht voor de kleinere initiatieven. De initiatiefnemers moeten worden gesteund.

De **VVD** (Van de Wouw) is er geen voorstander van om iedereen zomaar te steunen.

GroenLinks (Verheggen) geeft aan dat ook de fractie geen blanco cheques wil afgeven, maar vraagt wel om zodanig te opereren dat de initiatiefnemers zich gesteund voelen.

- GroenLinks mist een blik op de toekomst. Er gaat veel geld naar de stedelijke cultuurregio's en er wordt ingezet op regionale samenwerking. Die samenwerking moet de regio's sterker maken. Spreker vraagt naar een plan van aanpak.

Wethouder Jongen is blij met de steun voor de ambities. Hij beaamt dat het voorliggende een nulmeting is met plannen voor de toekomst. Aan de basis van deze nota staat de sector zelf. Er is heel veel elan om zaken op te pakken. Samen moet worden gezocht naar wat er nodig is om de ambitie van de wethouder (om 31 plaatsen te stijgen, van 41 naar top 10) te realiseren. Dat is niet alleen een kwestie van geld, maar ook van afstemming, verbinden en onder andere faciliteren. Daar wordt in de komende maanden met de sector over gesproken. De wethouder beaamt dat er geld bij zal moeten, maar wil de discussie hierover niet nu, maar na de verkiezingen met het nieuwe college voeren. Het is niet allemaal pais en vree in de popsector. Spreker roept alle partners op om te onderzoeken hoe ze elkaar kunnen versterken en hoe met een regionale aanpak meer publiek kan worden aangetrokken en meer geld kan worden gegenereerd.

De wethouder is het ermee eens dat de kleine initiatieven niet uit het oog mogen worden verloren. Onderzocht moet worden hoe deze beter kunnen worden gefaciliteerd. De samenwerking is nog niet optimaal en op dat gebied kunnen er nog meters worden gemaakt. Dat hoeft niet altijd geld te kosten. Het college streeft ernaar om zoveel mogelijk mensen muzikale culturele carrières te laten maken, te beginnen op de basisschool, maar ook bij de harmonie of op het gebied van rap of dance. De popsector speelt een belangrijke rol bij dergelijke talentontwikkeling. De wethouder benadrukt dat hij daarbij aandacht heeft voor arme gezinnen.

Het bedrag van 30.000 euro is niet voor festivals. Het is het bedrag dat het college heeft kunnen vrijmaken voor het steuntje in de rug voor nieuwe initiatieven. Wethouder Jongen kondigt aan bij de bespreking van de voorjaarsnota de raad te vragen om een budget om de popsector in de komende jaren verder te ontwikkelen. Hij is voorlopig blij met de steun en het enthousiasme van de fracties. Hij zegt toe de raad ieder jaar te informeren over de ontwikkelingen. Dat kan in een informatieronde of in een stadsronde.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij** (Nelissen) is blij met het enthousiasme van de wethouder en de bijdragen van de stakeholders aan de totstandkoming van de nota. Spreker vraagt aandacht voor het educatieve element, bijvoorbeeld voor de Soundacademie, die al jaren goed werk verricht zonder een cent subsidie. Hij hoopt dat in de komende voorjaarsnota de lijnen worden uitgezet voor de nieuwe cultuurnota en -begroting die moet leiden tot een top 10-plek.

D66 (Mertens) ziet uit naar de ontwikkelingen in de Muziekgieterij (wellicht conform het scenario dat de PvdA eerder schetste) binnen de in het voorliggende stuk opgenomen kaders.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) merkt op dat ook de wethouder van mening is dat het budget onvoldoende is om de ambities te realiseren. Spreker ziet daarom uit naar de voorstellen in de voorjaarsnota. De fractie is blij met de opmerking van de wethouder dat geld geen probleem mag zijn voor de ontwikkeling van de muzikale kwaliteiten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil ook een mooi popbeleid, maar het is ook belangrijk te weten welk prijskaartje daaraan hangt. Spreekster wil zeker weten of met de aanvaarding van dit stuk en de ambities die daarin zijn opgenomen, geen toezeggingen worden gedaan voor financiële middelen. Zij vindt dat straks, na de verkiezingen, een nieuwe coalitie dit verder moet invullen. Zij vraagt de wethouder om een indicatie van het budget dat hij wil vragen.

Wethouder Jongen benadrukt dat de raad met dit stuk het eerder gevoteerde bedrag plus 30.000 euro, vaststelt. Die bedragen zijn gedekt. Hij zegt toe de raad bij de bespreking van de voorjaarsnota een voorstel voor het benodigde budget voor te leggen. Over de hoogte daarvan wordt nog overleg gevoerd met alle betrokkenen.

Lijst Es Sadki (Es Sadki) vraagt om de thema's muziek en popbeleid te koppelen aan andere thema's in de stad.

Het **CDA** (Janssen) pleit voor een concreet beleid voor de subculturen in de voorliggende nota.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) sluit zich bij dit pleidooi aan. Spreker is verder blij met de twee toezeggingen van de wethouder.

De **PvdA** (Van Lune) is blij dat ook de wethouder van mening is dat het gaat om een nulmeting en een indicatie voor toekomstige richtingen. Spreker ziet uit naar de uitwerking. Hij ziet ook uit naar de consequenties van dit beleid voor de partners, ook op financieel gebied. Zijn boodschap aan zijn collega's is dat ambities niet gratis zijn.

Bij de relatie tussen Complex en de Muziekgieterij is de rol van de gemeente als facilitator en voorwaardescheppende partij belangrijk. Spreker roept verder op om de mogelijkheden binnen het jeugdcultuurfonds goed te communiceren, zodat de drempel om muziekles te volgen, verlaagt. De PvdA ziet uit naar het jaarlijkse gesprek met het veld over de stand van zaken en de ontwikkelingen.

GroenLinks (Verheggen) kondigt aan de ontwikkelingen goed te blijven volgen en roept betrokkenen op om dat ook te doen. Spreker vindt verder een top 10-plek niet heilig. Hij pleit in plaats daarvan voor aandacht voor kwaliteit. Ook GroenLinks pleit voor meer aandacht voor de subculturen.

Wethouder Jongen stelt voor om de nota nu ongewijzigd vast te stellen. Hij zegt toe de vraag voor aandacht voor kleinere initiatieven verder uit te werken. Daarover worden al gesprekken gevoerd met initiatiefnemers. De raad wordt uiterlijk mei 2018 door middel van een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de stand van zaken. Hij zegt ook toe dan in te gaan op de eerdere toezeggingen aan de Maastrichtse Volkspartij.

Voor de **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) is die toezegging voldoende om de nota te steunen.

Wethouder Jongen is het eens met de PvdA om meer bekendheid te geven aan het jeugdcultuurfonds. GroenLinks heeft opgeroepen om samen met de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen (binnen de cultuurregio) te spreken. Dat overleg is inmiddels gestart. De drie wethouders cultuur zitten op een lijn. Op 26 januari 2018 is er in overleg met de cultuursector over - hogere - ambities binnen de cultuurregio.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder heeft toegezegd de opmerkingen in dit overleg te verwerken in een raadsinformatiebrief. Hij constateert vervolgens dat het voorstel voor elke fractie rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 27 februari 2018 en sluit het overleg om 20.05 uur.

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer d.d. 30 januari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Stroomvoorziening Vrijthof

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Sondeijker (MV), Van der Gugten (GroenLinks), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Pauly (PvdA), Mulkens (D66), Geelen (CDA), Bonder (SP), Nicky Beckers (VVD), Meij (PVM).

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. In een eerdere stadsronde heeft de wethouder een aantal vragen beantwoord. Het is nu aan de fracties om hun standpunt kenbaar te maken.

Het **CDA** (Geelen) heeft nog een aantal vragen en opmerkingen over het voorstel.

- VBM heeft voorgesteld om de afschrijving niet over zestig dagen maar over vijftig dagen te berekenen. De fractie vindt echter niet dat deze installatie onderdeel moet worden van de discussie over het aantal evenementendagen op het Vrijthof.
- De stroomkosten komen boven de 1300 euro per dag uit. Is dat correct?
- In de toegezegde memo is niet ingegaan op de mogelijkheid om kosten van de voorziening te verhalen op Magisch Maastricht.

Wethouder **Krabbendam** is het met het CDA eens dat deze installatie geen onderdeel moet worden van de discussie over het aantal evenementendagen op het Vrijthof. Hij beaamt dat de stroomkosten meer dan 1300 euro per dag bedragen. Dat is afhankelijk van het gebruik. Hij merkt verder op dat hij in de schriftelijke beantwoording van de vragen ingegaan is op de mogelijkheid om de kosten van de voorziening te verhalen op Magisch Maastricht.

De **PvdA** (Pauly) is voorstander van het aanleggen van een stroomvoorziening voor de evenementen op het Vrijthof. Het alternatief is duurder en onder andere ook slechter voor de luchtkwaliteit. De PvdA stemt ook in met het volledig doorberekenen van de kosten aan de individuele organisatoren en met het opnemen van de meerkosten voor de door de gemeente georganiseerde evenementen en Magisch Maastricht.

De fractie heeft echter vragen over het aantal dagen waarop de financiering gebaseerd is. De wethouder heeft gelijk om nu niet te discussiëren over het aantal evenementendagen op het plein, maar die twee zaken kunnen niet helemaal los van elkaar worden gezien. De financiering is nu gebaseerd op het *maximum* aantal evenementen van zestig per jaar. Dat legt straks een druk op de discussie over het aantal evenementendagen op het plein. Spreker stelt dan ook voor om een buffer in te bouwen.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat het aantal is gebaseerd op de zestigdagennorm en benadrukt dat die zestig dagen in het verleden altijd zijn ingevuld met evenementen. Hij kondigt verder aan dat bij de discussie over het maximum aantal dagen aan evenementen op het Vrijthof ook de discussie kan worden gevoerd over de verdeling van de kosten van de stroomvoorziening.

Het CDA heeft er eerder voor gepleit om het omslagmodel te hanteren. Organisatoren moeten echter uit kunnen gaan van bepaalde vaste kosten om een sluitende begroting te kunnen aanleveren.

De **PvdA** (Pauly) begrijpt dat de financiering nog af kan hangen van het aantal evenementendagen. De fractie overweegt om hierover een motie in te dienen.

D66 (Mulkens) vindt de verdeling over zestig dagen een prima praktische oplossing, ondanks dat een andere verdeling wellicht beter zou zijn. Maar dat is een moeilijke berekening.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet de onvermijdelijkheid van de logica in dit voorstel in. Spreker roept op om de problematiek rond Magisch Maastricht zo snel mogelijk op te lossen.

De **voorzitter** constateert dat met uitzondering van de PvdA alle fracties instemmen met de agendering van dit onderwerp als hamerstuk in de raadsvergadering.

Wethouder **Krabbedam** vraagt de PvdA om inzage te geven in de inhoud van de motie, want oponthoud in de besluitvorming leidt tot een veel kortere gunningtijd.

De **PvdA** (Pauly) deelt mee dat de motie gaat over het verlagen van het aantal dagen waarop de financiering gebaseerd is. Spreker kondigt aan vooraf aan de raadsvergadering uitsluitel te geven.

De **VVD** (Beckers) kondigt aan de motie niet te steunen. De praktijk wijst namelijk uit dat het maximum aantal dagen altijd wordt ingevuld. Spreker benadrukt dat door er nu een besluit over te nemen, de krappe gunningtijd kan worden verruimd.

Het **CDA** (Geelen) vindt het vreemd dat na een stadsronde en deze raadronde de discussie opnieuw wordt opgestart. Spreker constateert verder dat het voorstel van de PvdA niet op steun kan rekenen en adviseert de PvdA om praktisch te zijn.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) kondigt aan die redentatie later ook nog eens te gebruiken. Spreker legt uit dat het fracties altijd vrijstaat om moties of amendementen in te dienen.

De **PvdA** (Pauly) kondigt aan de problematiek, inclusief het verzoek van de andere fracties om praktisch te zijn, aan de fractie voor te leggen.

De **voorzitter** constateert dat de fracties in principe instemmen met het besluit om dit onderwerp als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering. De PvdA houdt nog fractieberaad. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.30 uur.

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer d.d. 30 januari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Bestemmingsplan Leeuwenborgh studentenhuisvesting

Aanwezig:

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Sondeijker (MV), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Janssen (GroenLinks),
Bonder (SP), Nicky Beckers (VVD), Pas (D66), Van der Heijden (CDA).

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Het bestemmingsplan heeft onlangs ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Spreker geeft het woord aan de fracties voor een reactie.

Het **CDA** (Van der Heijden) vindt het een mooi project. Het is goed dat er mooie studentenwoningen bijkomen. Spreekster wil weten of de woningen in het goekope of in het duurdere segment vallen.

De **voorzitter** deelt mee dat de woningen in de duurdere segment vallen.

De **SP** (Bonder) wil weten of hierbij ook het puntensysteem van kamers van toepassing is.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat ook hier - uiteraard - het puntensysteem van toepassing is om de hoogte van de huur te bepalen. Ook is op deze woningen huurbescherming van toepassing.

GroenLinks (Janssen) wil weten welke inkomensgroep studenten hiermee wordt bediend. Spreker merkt verder op dat in bijlage 4 lege documenten zijn opgenomen.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat de gemeente de hoogte van de huur niet kan afdwingen. Dat is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. De gemeente is uiteraard blij dat er versneld nieuwe woonruimte voor studenten op de markt komt. Het grotere aanbod leidt wellicht tot een lagere prijs. Spreker legt bij monde van een ambtenaar uit dat het in de genoemde bijlage gaat om zaken als asbestonderzoek en externe veiligheid. Om de een of andere reden is die informatie niet opgenomen.

D66 (Pas) prijst het hergebruik van de gebouwen en de aanvulling op de krappe markt voor de studentenhuisvesting.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor elke fractie rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 27 februari 2018. Hij sluit vervolgens het overleg om 20.20 uur.

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 30 januari 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Actualisatie sportaccommodatiebeleid

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Korsten en de heren Gunther, Hoen, Jacobs, Peeters, Smeets, Steijns en Wijnands

College: burgemeester Penn-te-Strake (vervangt wethouder Willems)

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Ambtenaren: mevrouw Munnichs en de heer Kasel

De voorzitter opent om 18.59 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee van de raadsleden wordt gevraagd om te bepalen of het conceptraadbesluit in deze vorm door kan ter besluitvorming naar de raadsvergadering.

Beslispunten:

- Herbevestigen van het huidige sportbeleid zodat de lijn van spreidingsbeleid buitensport en toekomstbestendig maken van de binnensport wordt doorgezet en in de toekomst meer aandacht wordt gegeven aan sporten en bewegen in de openbare ruimte.
- De reserve spreidingsbeleid buitensport niet langer in stand te houden en vrij te laten vallen voor de toekomstige ontwikkelingen rondom sporthal De Heeg.

Bij de totstandkoming van de eerdere nota's zijn er diverse stadsrondes, raadsrondes en sportcafés geweest om de besluitvorming te ondersteunen. In het kader van deze actualisatie van het sportaccommodatiebeleid, waartoe de raad opdracht heeft gegeven naar aanleiding van het rekenkameronderzoek, heeft de consultatieronde met het veld – zoals met de raad afgesproken – plaatsgevonden in de raadsronde. In de raadsronde is besloten dat het voorstel door kan naar de raadsronde. Door de fractie van de PvdA zijn een aantal vragen gesteld. Die vragen zijn schriftelijk beantwoord. Indien in de raadsronde wordt geconcludeerd dat het conceptraadbesluit akkoord is, kan besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering.

De voorzitter deelt mee dat de burgemeester wethouder Aarts vervangt die wethouder Willems vervangt. Het is dus mogelijk dat niet alle politieke vragen beantwoord kunnen worden.

Het **CDA** (Peeters) geeft aan dat tijdens de behandeling van de Kaderbrief 2017 een meerderheid van de raad een amendement heeft aangenomen om de reserve spreidingsbeleid buitensport uit de kaderbrief te halen en separaat te agenderen. Dit is echter nu weer een onderdeel geworden van een groter besluit. Nu liggen twee beslispunten voor. Het CDA vraagt uitleg aan de burgemeester. Waarom wordt het amendement niet gevolgd? Het CDA verwijst in dezen naar de verslagen.

De burgemeester antwoordt dat het college in 2017 het amendement heeft opgevat als een verzoek om het thema apart van de kaderbrief te agenderen. Daarom leek het praktisch om dit bij de rest van het thema mee te nemen. Dit kan een misverstand zijn geweest.

Het **CDA** (Peeters) geeft aan dat in de stukken – notulen – nadrukkelijk staat dit separaat te agenderen. Het CDA vraagt aan de burgemeester om dit toch als twee verschillende raadsvoorstellen uiteindelijk in stemming te brengen.

De burgemeester vindt dit een lastige vraag. Indien de raad dat wil, kan het. Het leek praktisch om dit bij de rest van het thema mee te nemen. Wat is de meerwaarde van separaat?

De voorzitter vraagt of andere fracties hierop nog willen reageren.

GroenLinks (Korsten) denkt dat deze agendering toch zal leiden tot veel vragen over de samenhang. GroenLinks stelt aan het CDA voor om dit te amenderen. GroenLinks is niet erop tegen om erover te spreken. Het gesprek zou inderdaad breder moeten zijn dan alleen het sportaccommodatiebeleid. Het zou echter ook jammer zijn als hierover vandaag niet gesproken kan worden.

De voorzitter stelt voor aan het CDA om hiervoor een meerderheid te zoeken.

Het **CDA** (Peeters) legt deze vraag aan de andere fracties voor. Het CDA wil graag verwarring voorkomen. Deze twee punten kan men namelijk goed los van elkaar zien. Het CDA is sowieso van plan om dit te amenderen. Men zou vandaag echter ook ervoor kunnen kiezen om eerst een ronde over

beslispunt 1 te doen en dan een ronde over beslispunt 2. Daarna kan het al dan niet met een amendement dat wordt gesteund in de raad worden behandeld.

De voorzitter legt dit voorstel van het CDA aan de aanwezige fracties voor.

De **PvdA** (Jacobs) kan hiermee instemmen.

De **MV** (Hoen) en **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zijn ook voorstander van een gesplitste behandeling.

De **VVD** (Limpens), **D66** (Wijnands), **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) en de **SP** (Gunther) zijn tegen een splitsing.

De voorzitter stelt voor om het stuk integraal te behandelen. Het CDA kan dan met een amendement in de raadsvergadering komen.

Eerste termijn

De **PvdA** (Jacobs) dankt het college voor de snelle beantwoording van de vragen. De binnensport geeft een helder overzicht over stand van zaken. Een belangrijk punt van zorg is sporthal De Heeg. Is hierover inmiddels al meer duidelijkheid? De PvdA verwacht dat het college met een raadsvoorstel voor deze sporthal komt zonder dat dit ten koste gaat van de buitensport. De sporthal is niet schoon, heel en veilig. De beantwoording van de wethouder omtrent de staat van de sporthal is niet naar volledige tevredenheid van de PvdA. De wethouder heeft op 12 december 2017 toegezegd dat opnieuw gekeken zou worden naar de huidige stand van zaken naar aanleiding van klachten van de gebruikers. Dat is niet gebeurd. De PvdA vraagt wanneer dit alsnog gaat gebeuren.

Ten aanzien van de binnensport geeft de PvdA aan dat in een raadsinformatiebrief is gesproken over een mogelijke concentratie van de volleybalsport. De beantwoording van de vraag hierover is niet helemaal logisch. De PvdA wil graag dat de verenigingen bij de gesprekken over concentratie worden betrokken. Ook is nog steeds niet helder wanneer de nota Tweede tranche bestendige binnensportaccommodaties verwacht wordt.

Het is ook duidelijk dat het beter gaat met het zwembad. De PvdA wil graag weten wanneer er duidelijkheid is over de bezuiniging op het onderhoud en de herschikking van het personeelsbestand. Verder valt nu weinig te zeggen over sport in de openbare ruimte. Men zal moeten wachten op de strategische visie. De PvdA ziet dit graag tegemoet.

Ten aanzien van het stadion stelt de PvdA vast dat in september 2017 een rapport is verschenen over de veiligheid. Daarin staat dat de commandoruimte niet voldoet. De PvdA vraagt naar de stand van zaken. In december is ook een bijeenkomst geweest bij MVV. De club heeft toen duidelijk allerlei wensen ten aanzien van het stadion geuit. De PvdA vraagt of het college bereid is om in gesprek te gaan met MVV over onder andere de veiligheid en de gebrekkige accommodaties.

Daarnaast stelt de PvdA vast dat de buitensport het meest heikele punt van deze actualisatie is. De PvdA vindt dat er nog genoeg moet gebeuren bij de drie resterende sportparken – Malberg, Daalhof en Wolder – in Maastricht-West. Uit de beantwoording van de PvdA-vragen en een toegezonden verslag blijkt dat er gesprekken hebben plaatsgevonden. Daaruit blijkt ook dat SCM heeft geluisterd naar de adviezen om aansluiting te zoeken bij het accommodatiebeleid en bij de bedoelingen van de reserve spreidingsbeleid. De PvdA vindt ook dat de gemeente Maastricht deze gesprekken moet faciliteren. Vanuit het oogpunt van gelijkheid en rechtdoende aan de eerdere besluitvorming van de raad is het ook heel logisch dat er een derde tranche komt. Daarmee vervalt ook de noodzaak om een besluit te nemen over de overgebleven reserve. De PvdA vindt ook dat in de gesprekken alle opties op tafel moeten komen. Het bevreemdt de PvdA ook dat de beslispunten zo staan opgenomen in het stuk. De PvdA steunt het collegevoorstel niet om het laatste geld uit het spreidingsbeleid in te zetten voor sporthal De Heeg. De PvdA zal dan ook aansluiten bij een eventueel amendement van het CDA. Ook blijft er enige onduidelijkheid over de gelden voor Jekerdal. Worden daar nog andere zaken aangepakt? Deze vraag is immers niet beantwoord. Verder stelt de PvdA vast dat de tekst nog moet worden aangepast vanwege de beantwoording van de vragen 6, 10, 14 en 15. Ten slotte vraagt de PvdA nog om de beantwoording van de vragen over de inzet van de bewegingsstimulering en de precieze bedragen die in sportpark Scharn zijn gestoken.

GroenLinks (Korsten) weet nog niet of de fractie tegen of voor het tweede beslispunt is. GroenLinks vindt namelijk niet duidelijk wat nu wordt besloten. GroenLinks mist de argumentatie. GroenLinks is echter wel blij met deze actualisatie. Er is afgesproken dat er nog een derde tranche buitensportspreidingsbeleid zou komen. Daarvan verwacht men echter niets. Het voorstel is nu om dit geld aan sporthal De Heeg te besteden. Het is echter niet duidelijk of er nog een derde tranche komt. Willen de betreffende verenigingen niet met elkaar spreken of willen deze verenigingen pas met elkaar spreken als er een voetbalvisie is geformuleerd? Is het de bedoeling om zo druk op deze verenigingen

uit te oefenen? Wat zou wel nodig zijn voor een eventuele spreiding derde tranche buitensport? Is dat bedrag dan hoog genoeg? GroenLinks vindt het voorstel om dit geld aan sporthal De Heeg – een binnensportaccommodatie – te geven een beetje beleidsarm. Verder moet dit ook in samenhang met de ontwikkelingen van het centrum De Heeg – met onder andere de school en het winkelcentrum – worden gezien. GroenLinks vindt de onderbouwing erg pragmatisch en vraagt om meer toelichting voordat een goed besluit kan worden genomen.

De **MV** (Hoen) is blij met de bijdragen van de PvdA en GroenLinks. De MV onderschrijft dit volledig. Eerder is het spreidingsplan met heel veel bravoure en moeite ingezet en dit is absoluut niet af. Nu ligt het voorstel voor om 2,2 miljoen euro aan sporthal De Heeg te besteden. De MV vindt dit niet weloverwogen omdat eerst het spreidingsplan volledig af moet zijn. Het budget moet volledig daaraan worden besteed. De MV is dan ook absoluut tegen dit voorstel.

Verder heeft de voorzitter van MVV aangegeven dat hij zich schaamt om gasten binnen de Geusseltaccommodatie te ontvangen. De gemeente is eigenaar van het stadion. Er is al regelmatig gevraagd om deze accommodatie aan te pakken. MVV krijgt echter geen gehoor bij de gemeente Maastricht. De MV vraagt dringend om dit te bekijken, ook omdat de veiligheid niet altijd gewaarborgd is.

Het **CDA** (Peeters) maakt een knip tussen de twee beslispunten. Het CDA vindt dat meer op topsport ingezet mag worden. Wethouder Willems leek bij de bespreking van de tarievennota hiervoor ook meer ruimte te willen bieden. Het CDA begrijpt wat het college met het eerste beslispunt wil. Het CDA is echter van mening dat ook kleine verenigingen vitaal kunnen zijn. Laagdrempelig en sociaal zijn daarbij belangrijke aspecten. Zolang de verenigingen vitaal zijn, wil het CDA hieraan niet tornen. Wel zal een flinke slag bij de kwaliteit van de sportzalen gemaakt moeten worden. Dit betreft het toekomstbestendig maken van de binnensport. Hiervoor moet in toekomst genoeg geld worden gereserveerd. Daarbij moet de gemeente met de gebruikers over een eventuele inkrimping goed communiceren.

Verder wil het CDA bij het sporten en bewegen in de openbare ruimte gebruikmaken van de bestaande sportinfrastructuur. In de stadsronde is gebleken dat sommige sportverenigingen momenteel nadenken over een openclubstelsel waarbij sportaccommodaties breder opengesteld kunnen worden, ook voor individuele sporters. Het CDA wil graag daarbij de bestaande verbindingen benutten. Men moet dan ook naar de software – de ondersteuning – kijken, zoals het inzetten van combifunctionarissen als brugbouwers en het soepeler omgaan met verhuur op accommodaties zodat ook maatschappelijke initiatieven met het sportveld gecombineerd kunnen worden. Het CDA denkt daarbij ook aan vrijwilligersondersteuning en het opkrikken van trainerskwaliteit.

Ten aanzien van beslispunt 2 geeft het CDA vervolgens aan dat de gemeente naar gelden zoekt om sporthal De Heeg op te knappen. Men heeft dit gevonden, maar wel in het verkeerde potje. Voormalig wethouder Janssen heeft eerder gezegd bij de behandeling van de kaderbrief dat de reserve spreidingsbeleid pas wordt opgeheven nadat de plannen van Heugem en Heer zijn afgerond. Dit is nog niet het geval. Het CDA is dan ook van mening dat die gelden gelabeld dienen te blijven voor de buitensport. Bij de kwaliteit van de buitensport zijn ook nog heel wat stappen te maken. De 2,2 miljoen euro moet hiervoor gelabeld blijven. De raad moet erkennen dat naast de grote opgave bij de binnensport, er ook nog grote klussen te klaren zijn bij de buitensport. Daarbij moeten keuzes worden gemaakt. Het CDA is bereid hiervoor geld vrij wordt te maken en wil niet dat het ene gat gevuld wordt met het andere. Het CDA wil hiervoor waarschuwen. Het gaat om het uitgangspunt van een toekomstbestendig sportlandschap in de stad Maastricht.

De **VVD** (Limpens) geeft aan dat nergens in het stuk staat dat de derde tranche buitensport definitief van tafel is. De VVD hoort het graag als dit anders is. Verder vindt de VVD het stuk helder. De afgelopen jaren is in Maastricht ook veel op sportgebied gebeurd. De VVD geeft daarvoor een compliment. De VVD kan zich dan ook vinden in de beslispunten 1 en 2.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat in het stuk staat dat de derde tranche naar de binnensport – sporthal De Heeg – gaat. Die reserve is juist opgebouwd om gelden beschikbaar te hebben voor ontwikkelingen. Deze middelen worden nu echter aan iets anders uitgegeven.

De **VVD** (Limpens) antwoordt dat uit het stuk blijkt dat de derde tranche buitensport niet definitief van de baan is. Vervolgens constateert de VVD dat wanneer zich bij de buitensport nieuwe kansen voordoen hiernaar serieus wordt gekeken.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat de VVD de reserves dus overboord wil gooien.

De **VVD** (Limpens) antwoordt nogmaals dat wanneer zich bij de buitensportaccommodaties nieuwe kansen voordoen hiernaar serieus wordt gekeken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat dit niet klopt. Het geld voor de derde tranche van het spreidingsbeleid is immers beschikbaar.

De **VVD** (Limpens) heeft uit de stukken geconcludeerd dat de derde tranche niet van de baan is. De VVD vindt het geen probleem om deze middelen nu in te zetten voor sporthal De Heeg.

D66 (Wijnands) is heel blij om te horen dat sport en bewegen zo leeft in de raad. D66 vindt dat steeds opnieuw moet worden bekeken waar geld vandaan kan worden gehaald en hoe dit goed geïnvesteerd kan worden. D66 stemt in met de voorstellen.

Het **CDA** (Peeters) vraagt aan D66 wat er tussen de zomer 2017 en nu is veranderd waarom D66 nu wel met deze minimale onderbouwing kan instemmen met de opheffing van de reserve.

D66 (Wijnands) antwoordt dat er nu een concreet voorstel ligt waaraan het geld besteed kan worden. De **PvdA** (Jacobs) geeft aan dat dit bij het amendement in 2017 ook het geval was.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) steunt het voorstel van het CDA om de twee beslispunten te scheiden. Het spreidingsbeleid is nog niet gereed en daaraan moeten de gelden worden besteed. Partij Veilig Maastricht stelt voor om het voorstel over de verkiezingen heen te tillen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt beslispunt 1 en de nota helder. De financiële vertaling daarvan verdient in de nieuwe raadsperiode ook volop aandacht. Uiteindelijk is het enige doel om meer bewegen in Maastricht tot stand te brengen. Daarnaast is het goed dat in de nota de openclubstructuur wordt benoemd. Verenigingen zullen alleen of samen aan dit thema moeten gaan werken. Het is zaak als plannen concreter worden om deze op hun merites te gaan beoordelen. De raad moet dan openstaan om samen met de clubs de financiële vertaling tot stand te brengen. Dit is een thema dat hoort bij die derde tranche en dit staat los van de ontwikkelingen van het spreiden van de sportcomplexen. De Seniorenpartij Maastricht ziet de derde tranche vooral in de toekomstvisie die verenigingen zelf moeten maken. De Seniorenpartij Maastricht stelt vast dat de meeste verenigingen inmiddels op hun plek zijn beland.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt uitleg aan de burgemeester over de betekenis van 'derde tranche'. Voor iedereen betekent dit immers blijkbaar iets anders. Partij Veilig Maastricht vindt dat de derde tranche met het spreidingsbeleid te maken heeft en indien men dit geld uitgeeft aan sporthal De Heeg, kan men die derde tranche niet meer doen. Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt verder vast dat sporten en bewegen in de openbare ruimte steeds meer aandacht vraagt. De fractie vindt dat – naast de bestaande mogelijkheden in de openbare ruimte – eerst de behoeftes die moeten worden uitgebouwd goed in beeld moeten worden gebracht. Dit zal in de nieuwe raadsperiode moet worden gedaan.

Verder stelt de Seniorenpartij vast dat beslispunt 2 helder is. Er is sprake van problemen bij die sporthal. Dit is ook al jaren bekend. Indien dit niet wordt aangepakt, kan dit ten koste gaan van gezondheid en hygiëne. De Seniorenpartij kan zich dan ook goed voorstellen dat dit aldus wordt opgepakt, in het belang van de sport in het algemeen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt zich alleen af of dit moet gebeuren met de 2,2 miljoen euro van het spreidingsbeleid. PVM wil graag een andere oplossing bekijken. Daarnaast vindt PVM het natuurlijk ook heel erg belangrijk dat de veiligheid wordt gewaarborgd, maar niet met de gelden van het spreidingsbeleid.

GroenLinks (Korsten) begrijpt dat de Seniorenpartij de derde tranche ook belangrijk vindt. Dit kan in de nieuwe raadsperiode worden bekeken. De Seniorenpartij wil de 2,2 miljoen euro echter gebruiken voor de sporthal omdat dit zo'n hoge prioriteit heeft. GroenLinks vraagt of het college deze redenering deelt.

De **MV** (Hoen) vindt het ook belangrijk dat aandacht aan De Heeg wordt besteed. Anderzijds is met heel veel bravoure het spreidingsplan vastgesteld. Dit plan is niet af. De MV vindt dat de sporthal met een afzonderlijk plan aangepakt moet worden.

Het **CDA** (Peeters) wil graag weten van de Seniorenpartij welke uitwerking van de plannen van de sporthal er nu ligt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat in de stukken van de laatste maanden heeft gestaan dat een aantal varianten zijn uitgewerkt – van renovatie tot nieuwbouw – en welke budgetten daarvoor nodig zijn. Het is een kwestie van keuzes maken.

De **SP** (Gunther) heeft niet voor de knip gekozen omdat de fractie in het verleden het spreidingsplan niet goedgekeurd heeft. De SP vindt nog steeds dat het spreidingsplan van tafel kan. De sportverenigingen kunnen dit zelf bepalen. De SP vindt de stukken gereed voor besluitvorming.

De burgemeester geeft aan dat de aanwezige ambtenaren ook een deel van de vragen kunnen beantwoorden. De burgemeester deelt mee dat de derde tranche niet is uitgewerkt. De derde tranche is echter niet weg. Daarnaast is bij sporthal De Heeg sprake van een acute situatie waaraan geld moet worden besteed. Men zal op enig moment ergens geld vandaan moeten halen, ofwel voor sporthal De Heeg ofwel voor de derde tranche. Het college wil nu graag kiezen voor sporthal De Heeg.

Mevrouw Munnichs geeft ambtelijk aan dat het college heeft voorgesteld om de problematiek rondom sporthal De Heeg – ook naar aanleiding van de variantenstudie – te zien in een breder perspectief; dus zowel als een integrale planontwikkeling voor De Heeg als in relatie tot de tweede tranche binnensportaccommodaties. De projectleider is momenteel bezig met een uitgebreide inventarisatie die binnenkort allereerst naar het college komt.

Verder geeft de ambtenaar aan dat binnen twee weken een schriftelijke reactie komt op de toezegging van de wethouder van 12 december (**toezegging**). Dit gaat met name over veiligheid en hygiëne. In antwoord op de vraag van de PvdA over de volleybalverenigingen geeft de ambtenaar aan dat in de beantwoording aangegeven is dat in de planontwikkeling tweede tranche binnensport een concentratie van sport een van de mogelijke onderzoeksrichtingen is. Hierbij worden zeker de betreffende verenigingen betrokken. Dit gaat echter niet alleen over volleybal, maar ook over badminton, vechtsport en andere sporten.

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat de nota nu wordt gemaakt. De verenigingen worden echter nu niet betrokken.

Mevrouw Munnichs geeft ambtelijk aan dat de nota nu niet wordt gemaakt. De projectopdracht en het plan van aanpak wordt nu geschreven. Daarbij is nadrukkelijk aandacht voor alle partijen. Conform de raadsplanning wordt dit in het vierde kwartaal 2018 aan de raad ter besluitvorming voorgelegd. Er is nog geen planontwikkeling gaande.

De burgemeester is op de hoogte van het thema veiligheid in de commandoruimte van MVV. De burgemeester heeft voor de kerst met MVV en de politie hierover gesproken. Dit wordt nu onderzocht en het is ook duidelijk dat iets moet gebeuren. Dit valt onder onderhanden werk. Verder zal de burgemeester de andere vragen over MVV schriftelijk beantwoorden (**toezegging**). Er vinden ook gesprekken met de buitensportverenigingen plaats. Die worden ook door de gemeente gefaciliteerd. De uitkomsten zijn echter nog niet concreet. Verder klopt de begroting van Biesland. Er zijn middelen beschikbaar voor het opknappen. De rest van de vragen van de PvdA wordt schriftelijk beantwoord (**toezegging**).

In antwoord op GroenLinks geeft de burgemeester vervolgens aan dat de ontwikkeling van sporthal De Heeg in samenhang met de ontwikkeling van de wijk wordt gedaan. Hierover volgt een voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt op welke termijn dit voorstel volgt. Moet de raad hierover nu al besluiten nemen?

Mevrouw Munnichs geeft ambtelijk aan dat voordat de projectleider vervolgstappen kan zetten eerst een terugkoppeling aan het college wordt gegeven. De ambtenaar kan nu echter geen termijn noemen. De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) meldt dat de portefeuillehouder vanavond heeft aangegeven dat het college begin maart naar de buurt zal komen om openheid van zaken te geven.

GroenLinks (Korsten) vindt dit heel interessante informatie.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat een stand van zaken – ontwikkelingen in De Heeg – van alles kan zijn.

In antwoord op het CDA geeft **de burgemeester** aan zeker gebruik te zullen maken van de bestaande structuren. Verder heeft wethouder Janssen een evaluatie toegezegd en dat is niet in tegenspraak met wat er nu gebeurt.

Het **CDA** (Peeters) citeert nogmaals uit een stuk van 11 juli 2017. Daarin staat dat de reserve spreidingsbeleid pas wordt opgeheven nadat de plannen van Heugem en Heer zijn afgerond.

De burgemeester citeert: “Wethouder Janssen antwoordt dat het spreidingsbeleid niet wordt gestopt.

De tweede tranche is echter nagenoeg uitgeput. De wethouder wil echter graag een evaluatie toezeggen voor een eventuele derde tranche. Daarvoor moet wel opnieuw geld worden gevoteerd.”

De burgemeester stelt vast dat de bottomline is wat de raad momenteel het meest urgent en belangrijk vindt.

Het **CDA** (Peeters) vraagt hoe beslispunt 2 moet worden gelezen. Betekent dit dat de reserve spreidingsbeleid vrij komt te vallen en naar De Heeg gaat of komt het geld pas vrij als de plannen van Heugem en Heer definitief zijn afgerond? Dit zou kunnen betekenen dat bij eventuele tegenslagen in Heugem en Heer, men opnieuw gelden moet vinden.

De burgemeester antwoordt bevestigend. Bij eventuele tegenvallers zal men inderdaad nieuwe middelen moeten zoeken.

Tweede termijn

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat sporthal De Heeg al jaren in de fik staat. Het is heel jammer als dit geld hiervoor wordt gebruikt. Verder zeggen varianten niets over hoe concreet iets is. Hiermee worden feitelijk alle reserveringen die zijn gedaan, ongedaan gemaakt. De PvdA vraagt of de VVD ook bereid is om miljoenen voor een derde tranche uit te trekken. Verder vraagt de PvdA aan D66 wat ten opzichte van juli 2017 veranderd is. De onderbouwing van D66 is heel mager.

De **VVD** (Limpens) heeft het spreidingsbeleid destijds onderschreven. Indien zich bij de buitensport nieuwe kansen voordoen, zal de VVD dit op dezelfde manier bekijken en groen licht geven voor financiering.

Het **CDA** (Peeters) wil even kort reageren op de Seniorenpartij. Deze besluiten worden al voor de nieuwe raadsperiode genomen. Hierbij moet men stilstaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat beslispunt 2 gaat over een acuut geval waarover men nu moet besluiten. Nieuwe plannen zijn echter ter beoordeling van de nieuwe raad.

Het **CDA** (Peeters) onderkent ook de acute problemen van de sporthal. Hierop is ook goed geanticipeerd door Maastricht Sport. De fracties spreken hier echter ook over het toekomstige beleid.

Ten aanzien van de opmerking van de burgemeester over 'een andere invulling van de derde tranche' stelt het CDA voor om niet meer te spreken over tranches. De derde tranche krijgt immers een heel andere invulling dan de eerste en tweede tranche.

Verder stelt het CDA vast dat de gemeente ook bezig is met de ontwikkelingen van winkelcentrum De Roserije. Daarnaast is het ook nog de vraag of de sporthal wel een sporthal blijft. Het CDA vraagt aan de burgemeester waarom juist nu het opheffen van het spreidingsbeleid in dit raadsvoorstel komt te staan. Men zou dit namelijk ook rond de zomer kunnen bekijken.

De burgemeester heeft begrepen dat de urgentie heel erg hoog is.

Ambtelijk wordt door de heer **Kasel** aangegeven dat dit ook al eerder bij de kaderbrief naar voren is gekomen. Het college wil het geld gebruiken daar waar het geld het hardste nodig is.

Het **CDA** (Peeters) vraagt waarom nu meteen de 2,2 miljoen euro nodig is terwijl er nog geen concreet plan is. Men kan immers nog niet beginnen met sloop en/of bouw.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt zich dit ook af. Het is nu 30 januari en de verkiezingen staan voor de deur. Iedereen vindt sport en bewegen heel belangrijk. PVM vraagt of de situatie bij de sporthal zo gevaarlijk dat er zo veel noodzaak is om die 2,2 miljoen euro meteen hiervoor te gebruiken. PVM stelt voor om dit over de verkiezingen heen te tillen.

De **VVD** (Limpens) vindt dat een brand acuut geblust moet worden.

In antwoord op het CDA geeft **de burgemeester** aan dat het beeld al veel eerder is opgekomen. Die zorgen over de sporthal zijn er ook al veel langer. Het is echter een politieke beslissing van de raad wanneer dit besloten moet worden.

De voorzitter brengt het voorstel nu in stemming. De voorzitter vraagt of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Jacobs) antwoordt ontkennend. De PvdA vindt de onderbouwing onvoldoende.

GroenLinks (Korsten) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming. GroenLinks heeft alle informatie op basis waarvan de fractie een besluit kan baseren.

De **MV** (Hoen) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming onder voorwaarde van een debat; dus als bespreekstuk.

Het **CDA** (Peeters) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming. Het CDA zal dan met amendement over opsplitsing komen. Verder wil het CDA ook nog graag een inhoudelijke reactie waarom de 2,2 miljoen euro nu moet vrijvallen.

De voorzitter geeft aan dat deze vraag al twee keer is beantwoord. De voorzitter stelt voor dat het CDA artikelvragen stelt.

De **VVD** (Limpens), **D66** (Wijnands), **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) en **SP** (Gunther) vinden het voorstel rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming als bespreekstuk.

De voorzitter stelt vast dat het stuk wordt doorgeleid naar de raad als bespreekstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.09 uur.

Maastricht, 30 januari 2018

Golsteijn
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 30 januari 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit

Aanwezig:

Fractievoorzitters: de heren Barendse, Nicky Beckers, Gunter, Hoen, Mulkens, Sabel, Van der Gugten, Meij, Peeters

College: wethouder Gerats

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Ambtelijk: de heer Houben

De voorzitter opent om 20.11 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de gemeenteraad op 27 juni 2017 de – na brede participatie tot stand gekomen – ontwerpwelstandsnota heeft vastgesteld. Deze nota heeft in de periode van 18 september 2017 tot 30 oktober 2017 ter inzage gelegen voor inspraak. Van deze inspraakmogelijkheid is breed kennisgegeven. Gedurende deze inspraakperiode zijn vier zienswijzen naar voren gebracht. Op 16 januari 2018 zijn deze onderwerp geweest van een stadsronde. De wethouder heeft toen toegezegd het straatnamenregister aan te vullen met de meeste recente nieuwe straatnamen. Dat is inmiddels gebeurd.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de welstandsnota evenwichtig. Het valt op dat duurzaamheid daarvan een structureel onderdeel is, maar dit is wel nog steeds zwak aangezet. GroenLinks wil graag duurzaamheid volop in het vizier hebben. Duurzaamheid is namelijk een steeds belangrijker aspect, ook bij welstand. Het gaat daarbij om het opwekken en gebruik van energie. Dit is een integraal onderdeel van het ontwerp van huizen en dus van welstand. Duurzaamheid moet als een positief aspect worden meegenomen.

Daarnaast is GroenLinks verbaasd over het hele hoofdstuk over terrasverwarming. Dat is een voorbeeld van oud denken uit de vorige eeuw. In 2030 wil Maastricht klimaatneutraal zijn. GroenLinks wil acuit af van het opwarmen van buitenlucht. GroenLinks roept de raad en het college op om nu stappen te zetten en deze hele paragraaf over terrasverwarming om te vormen. Daar moet komen te staan dat men in Maastricht niet aan terrasverwarming doet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat GroenLinks dit ook bij het A2-project heeft gezegd. De Seniorenpartij is het daarmee volledig eens. Duurzaamheid is ook voor de Seniorenpartij een belangrijk aspect van de welstandsnota. De Seniorenpartij concludeert tot een hamerstuk.

De **MV** (Hoen) vindt het heel kwalijk dat GroenLinks dit ten aanzien van terrasverwarming bepleit. Terrasverwarming hoort bij een toeristische stad met goede service aan het publiek.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat de gemeente Maastricht dit voor de gehele stad in een keer moet afschaffen. Men kan immers ook een dekentje gebruiken. Dat is een perfect alternatief.

De **MV** (Hoen) vindt dit een vorm van betutteling. De MV stelt vast dat het over welstand gaat en welke wijze Maastricht haar gasten accommodeert. De MV vindt het belangrijk dat de terrasverwarming er blijft.

Het **CDA** (Peeters) vindt het stuk evenwichtig. Alle opmerkingen zijn ook meegenomen. Het CDA dankt daarvoor en concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Beckers) geniet heel erg van de terrasverwarming. Het stuk is eerder besproken en niet gewijzigd. De VVD refereert daarom aan haar eerdere bijdrage. De VVD vindt dit een verdere flexibilisering, die nog verder mag gaan. Dit is echter wel een verbetering. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Mulkens) vindt het ook een prima stuk. D66 sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks over de duurzaamheid. Duurzaamheid – bijvoorbeeld zonnepanelen – hoeft men niet te verstoppen. Verder denkt D66 dat terrasverwarming niet aan de welstandsnota moet worden gekoppeld. Deze discussie moet op een andere plek worden gevoerd. D66 concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) en **Partij Veilig Maastricht** (Meij) concluderen ook tot een hamerstuk.

Wethouder Gerats vindt duurzaamheid ook belangrijk. De nieuwe coalitie zal dit verder moeten invullen. De wethouder vindt ook dat duurzaamheid een integraal aspect van welstand moet zijn. Verder geeft de wethouder aan dat er aan een nieuw terrasbeleid wordt gewerkt. Dit wordt kort door de heer Houben toegelicht.

De heer **Arthur Houben** – secretaris van de welstandscommissie – geeft aan dat terrasverwarming niet onder de welstandscommissie valt, tenzij de terrasverwarming aan een gebouw/monument wordt aangebracht (esthetische kant). Het hoofdstuk kan geschrapt worden indien de gemeente Maastricht geen terrasverwarming meer toestaat.

Wethouder Gerats geeft aan dat er een probleem kan zijn als terrasverwarming aan monumentale panden wordt aangebracht. Indien de raad besluit dat er geen terrasverwarming meer moet zijn, kan dit uit de welstandsnota worden geschrapt. Het terrassenbeleid moet met de burgemeester worden besproken. De wethouder kent ook de standpunten van onder andere de VVD in dezen.

De voorzitter inventariseert of het stuk voor alle aanwezige partijen in de raad een hamerstuk is. De voorzitter stelt vast dat het voorstel nog vanavond in de raad wordt behandeld als hamerstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.24 uur.

Maastricht, 30 januari 2018

Golsteijn
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 30 januari 2018, 21.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Herbenoeming lid Welstandscommissie**
- 5. Bestemmingsplan Castermans I (Hof van Assisi)**
- 6. Woonvisie Maastricht 2018**
- 7. APV wijziging (ondermijningsbepaling en andere onderdelen veiligheid)**
- 8. Motie SPM Rentepercentage Kredietbank Limburg rentepercentage omlaag brengen & bedrijfsresultaat**
- 9. Motie PVM Invoeren nieuwe straatnamen van bekende Maastrichtenaren**
- 10. Motie LPM Handhaven wildstallen van fietsen**
- 11. Stroomvoorziening evenementen Vrijthof**
- 12. Bestemmingsplan Leeuwenborgh studentenhuisvesting**
- 13. Welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. Wethouder Aarts, wethouder Willems, de heer Passenier, mevrouw Meese, mevrouw Van de Graaf en mevrouw Godwin zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft allereerst het woord aan mevrouw Heijnen (CDA).

Mevrouw **Heijnen** (CDA) deelt mee dat de heer Nol Beckers zich zal terugtrekken uit de politiek en dat hij niet meer beschikbaar zal zijn als kandidaat-raadslid van het CDA.

De heer **Beckers** (CDA) heeft afgelopen vrijdag bij de burgemeester toegelicht waarom hij zich zal terugtrekken als kandidaat-raadslid van het CDA en als burgerlid vanwege persoonlijke redenen. De heer Beckers was niet van plan om een persoonlijke brief te schrijven of naar de raad te komen. Het gaat namelijk in dit huis niet om de raad, maar om de dienstbaarheid van de raad aan de gemeenschap. Privé is privé en staat los van het publieke functioneren. Nadat het persbericht over zijn terugtrekken was gepubliceerd, is de heer Beckers echter overweldigd door de enorme hoeveelheid reacties uit de stad en de raadszaal. Daarom heeft de heer Beckers toch besloten om in de raad gedag te komen zeggen. De heer Beckers heeft zijn maatschappelijke functies in de afgelopen veertig jaar altijd kunnen vervullen omdat zijn vrouw hem daarin altijd heeft gesteund. Zijn vrouw heeft in de afgelopen veertig jaar zijn gezin en zijn bedrijf altijd op fantastische wijze laten doordraaien. Nu de privésituatie anders is, is de keuze eenvoudig, hoewel de beslissing heel moeilijk was. De heer Beckers kan nu niet meer waarmaken waar de campagne en het raadswork om vragen nu zijn situatie thuis al zijn aandacht en zorg vraagt. De heer Beckers dankt iedereen voor de fijne samenwerking en wenst iedereen een heel mooie campagnetijd en veel succes. De heer Beckers wenst ook iedereen een sterke gemeenteraad na 21 maart 2018.

Groot applaus

De voorzitter geeft namens iedereen aan dat de heer Beckers goud was voor Maastricht. De heer Beckers heeft zich met heel veel toewijding, passie en aandacht voor de stad ingezet. De heer Beckers is daarmee echt een topper geweest. De burgemeester begrijpt ook heel goed dat de heer Beckers deze beslissing heeft genomen. De burgemeester dankt de heer Beckers voor alles en wenst hem heel veel sterkte met zijn situatie thuis.

Applaus

De voorzitter deelt vervolgens mee dat berichten van verhindering zijn ontvangen van wethouder Willems, wethouder Aarts, de heer Passenier, mevrouw Meese, mevrouw Van de Graaf en mevrouw Godwin. Verder geeft de burgemeester aan dat wethouder Gerats vandaag jarig is. De wethouder trakteert iedereen vanwege zijn 65e verjaardag op vlaai!

De voorzitter geeft verder aan dat aan de agenda een aantal moties en een amendement zijn toegevoegd. Allereerst is er een motie ingediend bij agendapunt 6, de Woonvisie. Dit is een motie van de PvdA, CDA en de Liberale Partij Maastricht met als titel Startersleningen. Dan is er een amendement Verbod "Openlijk harddrugsgebruik", artikel 2.7.7 APV van GroenLinks, de PvdA, D66, de SP, de Seniorenpartij Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij, het CDA en Partij Veilig Maastricht dat wordt besproken bij agendapunt 7. Daarnaast is er een motie vreemd aan de orde van de dag van de Seniorenpartij Maastricht, D66, GroenLinks, de SP, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht over het rentepercentage van de Kredietbank Limburg. Verder is er een motie van PVM over het invoeren van nieuwe straatnamen van bekende Maastrichtenaren. Tot slot is er een motie van de Liberale Partij Maastricht met de titel Handhaven wildstallen van fietsen. De voorzitter stelt voor om deze moties te agenderen als agendapunten 8, 9 en 10. Verder wordt voorgesteld om vanuit de rondes nog 3 agendapunten toe te voegen; stroomvoorziening evenementen Vrijthof, bestemmingsplan Leeuwenborgh studentenhuisvesting en welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit als agendapunten 11, 12 en 13. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 16 januari 2018. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.



3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 15 januari 2018 tot en met 26 januari 2018 en de overzichten openstaande en afgedane moties en toezeggingen tot en met 30 januari. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Herbenoeming lid Welstandscommissie

De voorzitter deelt mee dat de Welstands- en Monumentencommissie het college adviseert over de welstandsaspecten van de verzoeken om te mogen bouwen of verbouwen. De heer Van der Hoeve is drie jaar lid geweest en hij heeft uitstekend gefunctioneerd. Voorgesteld wordt de heer Van der Hoeve opnieuw te benoemen voor een periode van drie jaar. De heer Van der Hoeve heeft zich nog niet eerder voorgesteld aan de gemeenteraad. Het woord is daarom aan de heer Van der Hoeve.

De heer **Van der Hoeve** dankt voor de uitnodiging. De heer Van der Hoeve is bouwhistoricus met als opleiding bouwkunde, architectuur en restauratie. De heer Van der Hoeve behartigt voornamelijk de monumentenaspecten in de Welstands- en Monumentencommissie. De heer Van der Hoeve heeft zijn achtergrond omgezet in voornamelijk bouwhistorisch onderzoek. De heer Van der Hoeve werkt vanuit zijn eigen bureau, in deeltijd voor de gemeente Utrecht en voor een aantal commissies, waaronder de Welstands- en Monumentencommissie in Maastricht.

De voorzitter gaat nu over tot de stemming. Op het stembriefje kunnen de raadsleden aankruisen of zij akkoord of niet akkoord gaan met de herbenoeming. De voorzitter stelt een stemcommissie in bestaande uit de heer Peeters, de heer Mertens en mevrouw Martens. De voorzitter schorst de vergadering voor de schriftelijke stemming.

Schorsing 21.09 – 21.14 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Mertens, de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Mertens** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 34 stemmen akkoord en 1 stem tegen. De raad stemt dus in met de benoeming van de heer Van der Hoeve als lid van de Welstands- en Monumentencommissie tot januari 2021.

De voorzitter feliciteert de heer Van der Hoeve van harte met zijn herbenoeming en wenst hem veel succes.

Applaus

5. Bestemmingsplan Castermans I (Hof van Assisi)

De voorzitter deelt mee dat het bouwplan Hof van Assisi betrekking heeft op de bouw van 25 huurappartementen, kamers voor herstellzorg en therapie, kinderopvang met specialistische zorg, gemeenschappelijke ruimten voor bewoners en een parkeerkelder. Er zijn zienswijzen ingediend en er is gebruikgemaakt van het spreekrecht. Voorgesteld wordt een deel van de ingediende zienswijzen niet-ontvankelijk of ongegrond te verklaren en de zienswijzen 8 tot en met 10 deels gegrond te verklaren. Een en ander is verwerkt in de bijbehorende zienswijzerapportage. Daarin staan de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp en aan de raad wordt gevraagd dit vast te stellen. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is.

Het **CDA** (Heijnen) geeft de wethouder een compliment. Een aantal bewoners was ongerust over de uitslag van het parkeeronderzoek en of dit wel of niet een onderdeel was van de besluitvorming. De wethouder heeft heel duidelijk aangegeven dat dit niet het geval is. Doordat de wethouder ook nog met de bewoners heeft gesproken voor aanvang van de raadsvergadering heeft de wethouder hen gerustgesteld. Het CDA dankt de wethouder hiervoor en stemt in met het voorstel.

De voorzitter geeft het woord aan de MV.

De **MV** (Hoen) wilde voorstellen om de zaak te splitsen, omdat iedereen voor het gebouw was maar tegen de parkeerproblematiek. Verder heeft de MV ook gehoord dat de wethouder pas morgen een gesprek zou hebben met de bewoners. De MV vraagt uitleg.



De voorzitter vraagt de wethouder om een korte opheldering.

Wethouder Krabbendam legt uit dat in de raadsronde de zorgen van omwonenden zijn geuit. De wethouder geeft mevrouw Heijnen een compliment. Zij heeft de wethouder er namelijk op geattendeerd dat de bewoners heel erg graag nog voor de raadsvergadering met de wethouder wilden spreken. De wethouder heeft daarom vandaag nog met de bewoners gesproken. In dit gesprek is helderheid verschaft, zodat zij ook van het plan overtuigd zijn. De uitkomst van het gesprek is dat de bewoners zich nu in het bouwplan Hof van Assisi volledig kunnen vinden.

De **MV** (Hoen) gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel aldus als hamerstuk is aangenomen. Aldus besloten.

6. Woonvisie Maastricht 2018

De voorzitter deelt mee dat de Woonvisie Maastricht 2018 het woonbeleid bevat. Dit is concreet uitgewerkt in acties die de gemeente noodzakelijk acht om een goed thuis voor iedereen in Maastricht te realiseren. Extra aandacht is uitgegaan naar de thema's duurzaamheid, flexibiliteit en zorg. Onderdeel van de woonvisie zijn de kaders voor de prestatieafspraken met de huurdersbelangenverenigingen en de woningcoöperaties. Het huidige voorstel is tot stand gekomen op basis van een evaluatie in juni 2017, een bijdrage van stedelijke partners en een stadsronde in september 2017. Voor de tweede stadsronde zijn de thema's uitgewerkt en besproken en vertaald in de woonvisie die in december in een stadsronde is besproken en waarover de raad op 16 januari 2018 heeft gedebatteerd.

Er is een motie ingediend door de PvdA, het CDA en de Liberale Partij Maastricht met als titel Startersleningen. De voorzitter geef het woord aan de PvdA (Van Lune) om de moties toe te lichten.

De **PvdA** (Van Lune) deelt mee dat de motie gaat over de positie van de starters op de woningmarkt. De starters zitten namelijk in de knel vanwege de hypotheekregels, te weinig doorstroming en de te hoge huren op de particuliere markt. In Nederland bestaat een beproefd middel om deze starters meer mogelijkheden te bieden, namelijk de startersleningen. Starters kunnen dan maximaal 37.000 euro erbij lenen zonder dit de eerste 3 jaar te hoeven aflossen en hierover rente te hoeven betalen. Dit biedt meer mogelijkheden en verbetert daardoor ook de doorstroming. Dat is ook heel belangrijk omdat starters er heel bekaaid af komen. Daarom heeft de PvdA een motie opgesteld die ook door het CDA, de Liberale Partij Maastricht, lijst Den Broeder en de MV is ondertekend. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Motie PvdA CDA, Liberale Partij Maastricht Startersleningen

Besluit:

- *dat de gemeente Maastricht zich aansluit bij de provinciale startersregeling;*
- *het college te verzoeken om in 2018 in samenwerking met de provincie Limburg de starterslening opnieuw beschikbaar te stellen.*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) merkt op dat de startersleningen onlangs zijn afgeschaft omdat hiervan praktisch geen gebruik werd gemaakt. De Seniorenpartij stemt tegen de motie.

De **PvdA** (Van Lune) merkt op dat de startersleningen niet meer worden aangeboden omdat het huidige fonds leeg is en niet omdat er geen vraag is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) antwoordt dat dit een revolving fund was. Dat is waarschijnlijk de reden waarom het fonds nu leeg is.

Het **CDA** (Heijnen) heeft geen opmerkingen over deze motie. Het CDA vindt het stuk als zodanig ook prima. Het CDA heeft samen met de PvdA wel een motie in voorbereiding omdat meer verheldering nodig is over de vormgeving van de evaluatie van het woningsplitsingsbeleid en de planning. Daarnaast wil het CDA dat het college nadrukkelijk ingaat op de effecten van het huidige beleid ten aanzien van het centrumstedelijke woonmilieu, dus de binnenstad. Het CDA vraagt om een positieve reactie van de wethouder. Misschien zal het CDA de motie dan niet indienen en kan het CDA instemmen met het stuk.

D66 (Mulkens) merkt op dat in de raadsronde de woonvisie uitgebreid is besproken. D66 vindt een aantal punten erg belangrijk. De woonbehoefte verandert en D66 wil graag een woningvoorraad die bij die behoefte past en dat bij nieuwbouw hiermee rekening wordt gehouden. Verder is duurzaamheid heel belangrijk. D66 vraagt om bij iedere nieuw- of verbouw zonnepanelen te overwegen. Daarnaast is het ook



belangrijk om woningen levensloopbestendig voor ouderen te maken en dat daar waar nodig maatwerk kan worden geleverd. D66 wacht verder op reactie van het college ten aanzien van de motie.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de opmerkingen van de vorige fracties. Verder is de SP niet van plan om banken te gaan subsidiëren. De SP mist ook de dekking bij de motie.

GroenLinks (Van der Gugten) concludeert tot een hamerstuk. Het was een goed proces. Verder vindt GroenLinks startersleningen heel sympathiek. Dit betreft echter maar een zeer beperkt aantal mensen. GroenLinks vindt dan ook dat men realiteitszin moet hebben. Dit was een revolving fund en veel mensen betaalden de leningen niet terug. GroenLinks stelt vast dat men daarmee dus de banken subsidieert. GroenLinks is niet van plan dit te doen.

De **PvdA** (Van Lune) merkt op dat niet bewezen is dat mensen de leningen niet terugbetalen. Uit de praktijk blijkt dat deze leningen wel worden terugbetaald en indien mensen niet terug kunnen betalen, wordt de aflossingsvrije periode verlengd.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat startersleningen een prijsopdrijvend effect veroorzaken.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt meer uitleg. GroenLinks zou juist moeten willen voorkomen dat mensen door de armoedeval in de problemen komen.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat hiermee ook de drempel wordt verhoogd om een huis te kunnen kopen.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt waarom GroenLinks denkt dat dit een prijsopdrijvend effect heeft. Hoe wil GroenLinks de starters helpen? Startersleningen werken immers in heel Nederland heel goed en men moet in Maastricht niet denken het veel beter te weten.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat sommige starters om een verlenging vragen en zelfs soms helemaal niet terugbetalen. Verder leidt het terugbetalen ook tot een achteruitgang in inkomen indien mensen niet meer zijn gaan verdienen. Vroeger werden de startersleningen medegefinancierd vanuit het Rijk (cofinanciering). Deze financiering is nu beëindigd en komt nu vanuit de provincie. De gemeente doet voor een kwart hieraan mee. De gemeente weet dus eigenlijk dat men vaak het geld niet terugkrijgt. GroenLinks wil graag andere prioriteiten – duidelijke keuzes – stellen zoals de verduurzaming van woningen. Verder betreft dit ook maar een heel beperkte groep die de drempel niet kan nemen en deze groep moet op een andere manier worden geholpen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) gaat akkoord met de woonvisie en concludeert tot een hamerstuk. Verder wil de fractie graag weten welk totaalbedrag de motie op het oog heeft en waar dit geld vandaan wordt gehaald.

De **VVD** (Severijns) gaat akkoord met de woonvisie en kan de motie niet steunen. Dit is wel een sympathiek onderwerp. Hiermee zou men misschien ook een extra vraag creëren, terwijl ook al sprake is van een overspannen bouwmarkt. In de laatste jaren is landelijk beleid uitgezet om de hypotheekschulden niet te hoog te laten worden en dit voorstel leidt tot een verhoging van de schuld. Daarnaast is in de huidige begroting hiervoor ook geen financiering.

De **MV** (Hoën) gaat akkoord met de woonvisie. Hierover is ook uitvoerig gesproken. De MV heeft daarnaast de motie ook meeondertekend. De MV wil mensen graag via deze lening een kans geven om hen zodoende een perspectief te bieden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is blij de motie te hebben ondertekend. De Liberale Partij Maastricht wil mensen graag hoop en kansen bieden.

De fractie vraagt ook nogmaals aandacht voor betaalbare woningen. Er moet echt iets aan de woningvoorraad van betaalbare woningen worden gedaan. Verder vindt de Liberale Partij Maastricht dat een einde moet komen aan het zwerfende bestaan van sommige mensen. Zij moeten een sober huisje krijgen met een lage huur. Dergelijke woningen zouden in een rap tempo gebouwd moeten worden. De Liberale Partij Maastricht roept het college daartoe op.

De **VVD** (Severijns) vindt het niet verstandig om deze groep mensen die niet in hun eigen levensonderhoud kunnen voorzien een huis aan te bieden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat men deze mensen een kans moet bieden. De huur zou van de uitkering betaald kunnen worden. Men zou deze mensen van de straat moeten halen. Een zwerfend bestaan leiden hoort immers niet in een beschaafde maatschappij thuis.

Lijst Den Broeder heeft verder geen opmerkingen.



Lijst Es Sadki sluit aan bij de opmerkingen van het CDA. Ieder duwtje in de rug is voor iedereen altijd welkom.

In antwoord op het CDA geeft **wethouder Krabbendam** aan dat in 2016 en in april 2017 is toegezegd dat eind 2018 het woningsplitsingsbeleid integraal wordt geëvalueerd, dus ook met inbegrip van het centrumstedelijke woonmilieu. Ondanks het feit dat in het centrumstedelijke woonmilieu niet het maximum per straat en het afstandscriterium gelden, geldt uiteraard de 40-40-40 regeling. Er is dus geen sprake van een ongebreidelde groei. Bij de opzet van de evaluatie worden ook alle belanghebbenden betrokken. Begin 2019 neemt het college hierover een besluit en wordt dit aan de raad voorgelegd. De wethouder hoopt dat daarmee de motie van het CDA niet meer noodzakelijk is.

Op 14 november 2017 zijn de vragen van het CDA over de startersregeling beantwoord. Daarin is ook melding gedaan van de stand van zaken in Maastricht. De wethouder geeft aan dat vanaf 2007 28 startersleningen zijn verstrekt. Het saldo van het revolverende fonds – tevens de bestedingsruimte – is 126.339 euro, per peildatum 7 november 2017. Het saldo bevat zowel het gemeentelijke als provinciale aandeel. In 2014 is men begonnen met het betalen van rente en aflossing van de leningen. Het saldo van het fonds is inclusief de vervroegde aflossing van 9 leningen als gevolg van verkoop of oversluiting van de hypotheek. Er zijn nu nog 19 lopende startersregelingen.

De wethouder ontraadt de motie van de PvdA omdat hiervoor geen dekking is. Er was oorspronkelijk 300.000 euro gereserveerd voor uiteindelijk maar een heel beperkte groep. De wethouder merkt op dat bijvoorbeeld voor duurzaamheid 800.000 euro is gereserveerd. Dit voorstel zou ook een herprioritering binnen het budget van wonen betekenen. De wethouder stelt vast dat in de woonvisie andere prioriteiten worden vastgesteld.

De **PvdA** (Van Lune) wil met deze motie de prioriteiten van de woonvisie juist aanvullen. De PvdA vraagt om de leningen in samenspraak met de provincie Limburg te verstrekken. Verder kan men dit ook uit het Meerjareninvesteringsplan financieren. Het dictum vraagt aan het college om een voorstel uit te werken.

Wethouder Krabbendam merkt op dat de PvdA in de motie niet ervoor kiest om een dekking te zoeken voor het toevoegen van deze extra prioriteit. Het budgetrecht is ook aan de raad. Het is dus ingewikkeld om het college deze opdracht te geven. De wethouder merkt op dat in de woonvisie andere, meer belangrijke prioriteiten worden vastgesteld. Verder is ook sprake van een voortschrijdend inzicht. Bij een gelijkblijvend aanbod van woningen kunnen startersregelingen immers ook een prijsopdrijvend effect veroorzaken. De wethouder legt vervolgens dit economische mechanisme uit. Daarmee bijt men zichzelf in de staart.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt waaruit dit in praktijk blijkt.

Wethouder Krabbendam citeert minister Ollongren. De wethouder hoorde haar spreken op de Middag voor de Middenhuur 2018 in Utrecht; 'Maastricht is geen Amsterdam'. Het credo van Amsterdam 'bouwen, bouwen, bouwen' is voor Maastricht geen oplossing.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat de vraag niet is beantwoord. De startersregelingen worden immers in geheel Nederland aangeboden en niet alleen in Amsterdam.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat in Maastricht sprake is van een eigen situatie. Daaruit blijkt dat men in Maastricht niet onbeperkt kan gaan bijbouwen. Dan bouwt men in Maastricht immers voor leegstand over tien of twintig jaar. Verder wijst de wethouder nogmaals op het prijsopdrijvend effect van startersregelingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de wethouder wat mensen die nu geen woning hebben hieraan hebben. Er is nu vraag naar woningen.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat Maastricht nog steeds woningen bouwt. In de woonprogrammering is vastgelegd hoeveel woningen men in de komende jaren in Maastricht mag bouwen. Dit moet op een verstandige manier gebeuren. De woonvisie biedt hiervoor ook alle ruimte. Bovendien is de opgave in Maastricht niet bouwen maar juist verbouwen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat veel mensen veel te lang moeten wachten op een woning. Er zijn dus gewoon veel te weinig woningen. De fractie gelooft ook niet dat over twintig jaar sprake zal zijn van leegstand. De Liberale Partij Maastricht constateert ook dat de wethouder de vraag niet heeft beantwoord.

Wethouder Krabbendam constateert dat de Liberale Partij Maastricht niet tevreden is over het antwoord. De wethouder wil nu verder ingaan op de motie. De wethouder vraagt zich ook af hoe sociaal deze startersregeling is. De vraag is of de vooronderstelling dat het inkomen van deze starters significant zal gaan stijgen wel juist is. Dit betreft namelijk een groep mensen uit een lagere inkomensklasse. Hoe sociaal is het om deze mensen aan een hogere hypotheek te helpen dan zij eigenlijk kunnen dragen volgens de afgesproken regels? De wethouder vindt dit een discussie waard.



De **PvdA** (Van Lune) maakt geen keuzes alleen op basis van gevoel. De PvdA vindt dat de raad moet beslissen op basis van feiten en cijfers. De PvdA wijst op de verhouding tussen huur- en koopwoningen. Deze mensen betalen immers veelal veel meer aan huur dan aan hypotheek indien zij een koopwoning zouden hebben. Daarover moet ook gesproken worden.

Wethouder Krabbendam verwijst naar de Nibud-normen voor woonlasten. Dat is circa een derde van het netto inkomen. De hypotheeklast van 136.000 euro is circa 500 – 600 euro. Daarbij hoort een netto inkomen van 1.500 – 1.800 euro. Deze mensen betalen ook geen 900 – 1.000 euro aan huur. De wethouder geeft aan dat voor deze mensen de sociale woningbouw is bedoeld.

De **MV** (Hoen) is het oneens met de wethouder. De helft van de mensen die op het MV spreekuur komen, komt niet in aanmerking voor een hypotheek. Veel van hen hebben echter wel de kwaliteit om die doorstart te maken. De MV vindt de startersregeling een van de instrumenten om armoede te voorkomen. De MV geeft de Liberale Partij Maastricht ook een compliment.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder al onderzoek heeft gedaan naar de huurprijzen in Maastricht en de inkomensklasse van de mensen. Veel mensen in Maastricht betalen veel meer dan een derde van het netto inkomen aan huur. Dat betekent dat veel meer voor het lagere segment gebouwd moet worden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de Nibud-normen ervan uitgaan dat een derde van het netto inkomen een reële woonlast is. Daarop wordt onder andere ook de bijstandsnorm gebaseerd. Verder geeft de wethouder aan dat over de middenhuren een rapport is opgesteld. Dit rapport kan ook worden aangereikt. Naar aanleiding van de Middag voor de Middenhuur zijn een aantal overlegtafels met stakeholders georganiseerd waarbij naar de middenhuren is gekeken. Er is ook wel degelijk onderzoek naar de cijfers gedaan. De vooronderstelling was dat er voldoende aanbod is in Maastricht van middenhuur gerelateerd aan de doelgroep. In die gesprekken zijn ook verschillende beelden naar voren gekomen. Dit duidt erop dat de gemeente misschien het beeld niet compleet heeft en dat de gemeente het gesprek met alle partijen in de markt moet blijven voeren om de werkelijkheid goed te bekijken. De wethouder deelt mee dat dit onderzoek voortdurend wordt gedaan. Verder wordt hierover dus ook gesproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) hoeft dit rapport niet te lezen. De wethouder moet gewoon onderzoek doen naar de inkomensgroep die veel te hoge huren betaalt. Dan kan men constateren dat er veel meer behoefte is aan woningen met een lagere huur. In Maastricht worden echter alleen woningen in de hogere prijsklasse gebouwd, zoals in Belvédère.

Wethouder Krabbendam ontkent dat in Maastricht alleen woningen in de hogere prijsklasse worden gebouwd. Op Belvédère, Lindenkruis en de Groene Loper worden juist wel sociale huurwoningen gerealiseerd. Daar is sprake van een gemêleerde samenstelling van de wijk. Verder bekijken ook andere corporaties hoe men daarop kan aansluiten. Er is dus geen sprake van dat alleen dure huurwoningen worden gebouwd.

Tweede termijn

Het **CDA** (Heijnen) is tevreden met de beantwoording van de wethouder en stemt in met het raadsvoorstel.

D66 (Mulkens) is ook tevreden. D66 zal de motie niet steunen. De motie lijkt heel sympathiek, maar na verloop van tijd – als de lonen niet omhooggaan – komen of die mensen of de gemeentelijke overheid in de problemen. In beide gevallen is dat een negatieve uitslag.

De **SP** (Bonder) is ook tegen de motie, mede ook naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder. Daarnaast stemt de SP voor de woonvisie.

Naar aanleiding van de vragen van Partij Veilig Maastricht geeft de **PvdA** (Van Lune) aan dat er geld in het fonds zit dat voor startersleningen beschikbaar moet worden gesteld. Verder wil de PvdA graag ophelderen dat de startersleningen worden verleend op basis van de Nibud inkomensnormen. Het is dus niet zo dat zomaar extra leningen worden verstrekt. Mensen hebben ook bescherming op basis van de NHG en komen hierdoor ook niet in de problemen. De starterslening is een middel dat helpt bij de doorstroming en dit levert juist lagere woonlasten op. De hypotheeklasten stijgen niet zoals bij huur het geval is en dalen zelfs. De PvdA wil de starters op de woningmarkt juist deze kans bieden.

GroenLinks (Van der Gugten) stemt in met het stuk en stemt tegen de motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt in met het stuk. Het antwoord van de wethouder was voldoende. Partij Veilig Maastricht stemt tegen de motie.



De **VVD** (Severijns) stemt in met het stuk en stemt tegen de motie.
De **MV** (Hoen) stemt in met het stuk en stemt voor de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor de motie. De Liberale Partij Maastricht stemt ook in met de woonvisie hoewel er enkele minpunten zijn. Er worden te weinig betaalbare woningen gebouwd. Verder wordt ook niet gekeken naar huisvesting voor mensen met een zwervend bestaan.

Lijst Den Broeder stemt in met het stuk en stemt voor de motie, met name vanwege de overweging dat mensen vaak veel beter uit zijn met een lening in plaats van steeds stijgende huren.

Lijst Es Sadki steunt de motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Stemming motie startersleningen: 13 stemmen voor en 22 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De voorzitter stelt verder vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

7. **APV wijziging (ondermijningsbepaling en andere onderdelen veiligheid)**

De voorzitter draagt de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Erckens, zodat de burgemeester als portefeuillehouder kan optreden.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de Algemene Plaatselijke Verordening regels bevat die gelden in Maastricht en waarmee beoogd wordt de stad leefbaar te houden. De huidige APV moet op sommige onderdelen geactualiseerd worden. Verder is er de behoefte om een aanpak van ondermijning op te nemen in de verordening, zodat panden kunnen worden aangepakt waar ondermijnende activiteiten plaatsvinden.

Er is een informatieronde geweest op 31 oktober 2017 en een raadsronde op 16 januari 2018. Er is een amendement voorbereid door GroenLinks, de PvdA, D66, de SP, de Seniorenpartij Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij, het CDA en Partij Veilig Maastricht. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan GroenLinks (Korsten) om het amendement toe te lichten.

GroenLinks (Korsten) is positief over deze opfrisbeurt van de APV, waarvoor dank. Het is goed dat er meer mogelijkheden in de APV worden opgenomen voor de bestrijding van ondermijning en woonoverlast. Daarnaast waren er echter opmerkingen over artikel 2.7.2. In de raadsronde werd gemeld dat er een gewijzigde toelichting zou zijn waardoor de tekst zou worden genuanceerd. Dit heeft echter toch tot te veel vragen in de raadsronde geleid. Daarom is opnieuw bekeken hoe dit probleem kon worden opgelost. Het belangrijkste punt was dat men de gewone softdruggebruiker niet wil criminaliseren. Dit past ook bij het Maastrichtse gedoogbeleid. Men wil softdruggebruikers ook op dezelfde manier behandelen als andere mensen die overlast veroorzaken. Er wordt ook erkend dat softdruggebruikers overlast kunnen veroorzaken. De oplossing was om de verwijzing in het artikel naar artikel 3 van de Opiumwet te schrappen en het expliciet strafbaar maken van het openlijk gebruik van harddrugs. Dit staat ook in het amendement. Verder maakt de uitgebreide toelichting ook onderdeel uit van de juridische strekking van het artikel. Daarom is het belangrijk dat de toelichting ook opnieuw wordt vastgesteld. Verder geeft GroenLinks aan dat Amsterdam dit op dezelfde manier doet. Vervolgens leest GroenLinks de constatering voor. Het is goed dat dit amendement en de APV door vrijwel de volledige gemeenteraad worden gesteund.

Amendement GroenLinks, PvdA, D66, SP, Seniorenpartij Maastricht, Maastrichtse Volkspartij, CDA en Partij Veilig Maastricht Verbod "Openlijk harddruggebruik", artikel 2.7.2 APV

Besluit:

het beslispunt van raadsvoorstel 89-2017 als volgt te wijzigen:

- 1. instemmen met de wijzigingsverordening APV tot aanpassing van diverse onderdelen, met uitzondering van artikel 2.7.2. APV,*
- 2. de tekst van artikel 2.7.2 APV aan te passen en alleen van toepassing te verklaren op middelen in artikel 2 van de Opiumwet en de toepassing op artikel 3 van de Opiumwet te schrappen,*
- 3. en de tekst als volgt te wijzigen:*



2.7.2 Openlijk harddruggebruik

Onverminderd het bepaalde in de Opiumwet is het verboden op een openbare plaats middelen als bedoeld in de artikelen 2 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen voorhanden te hebben.

4. De tekst van de toelichting op artikel 2.7.2 als volgt vast te stellen:

Het verbod in artikel 2.7.2.:

Bepaalde openbare plekken in de stad hebben om verschillende redenen een specifieke aantrekkingskracht op harddruggebruikers. In veel gevallen is ook sprake van aan harddruggebruik gekoppelde vervuiling van de omgeving (bijv. achterlaten van spuiten, verpakkingen met drugsresten e.d.). Harddruggebruik in de openbare ruimte heeft per definitie een negatief effect op de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Op basis van het voorgestelde artikel kan de politie overgaan tot aanhouding van de betrokken gebruikers of deze van bepaalde – bij hen favoriete – plekken wegsturen omdat het harddruggebruik een negatieve invloed heeft op de openbare orde. Ook kan de politie de voorwerpen waarmee de overtreding wordt gepleegd (hulpmiddelen, drugs) strafrechtelijk in beslag nemen. Deze verbodsbepaling is gerelateerd aan het veroorzaken van overlast als gevolg van het (openlijk) gebruik van harddrugs en richt zich dus tot de harddruggebruikers. Het artikel is bedoeld om de negatieve effecten van harddruggebruik op de openbare orde te kunnen aanpakken, de toepassing ervan moet ook in dat licht plaatsvinden. De regeling vindt vanuit een ander motief plaats dan hetgeen strafbaar is gesteld in de Opiumwet. De Opiumwet kent het volksgezondheidsmotief. De APV regelt dit vanuit het motief van bescherming van de openbare orde aangezien hierin niet bij formele wet is voorzien.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft het amendement niet ondertekend. De Liberale Partij Maastricht ziet hiervan geen meerwaarde. De Liberale Partij Maastricht vraagt om een reactie van de burgemeester.

De **VVD** (Severijns) heeft het amendement ook niet meeondertekend, maar kan wel instemmen met het amendement.

De burgemeester dankt GroenLinks (Korsten) voor de positieve en stimulerende woorden. Het was inderdaad een hels karwei om tot dit product te komen. De burgemeester dankt de ambtenaren ook hiervoor. Het is lastig omdat de bestaande APV moet worden gewijzigd, maar moet ook congruent blijven. Dit is mooi opgelost. Men is samen tot deze tekstwijziging gekomen. De burgemeester adviseert namens het college positief over dit amendement.

De plaatsvervangend voorzitter gaat over tot stemming over het amendement.

Stemming: 35 stemmen voor. Het amendement is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Vervolgens brengt de plaatsvervangend voorzitter het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Stemming: 35 stemmen voor. Het geamendeerde raadsvoorstel is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De plaatsvervangend voorzitter dankt iedereen voor de gedane inspanningen. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord weer aan de burgemeester.

8. **Motie SPM Rentepercentage Kredietbank Limburg rentepercentage omlaag brengen & bedrijfsresultaat**

De voorzitter deelt mee dat de Seniorenpartij Maastricht, D66, GroenLinks, de SP, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht een motie hebben ingediend met als titel Rentepercentage Kredietbank Limburg omlaag brengen & bedrijfsresultaat. De voorzitter geeft het woord aan de Seniorenpartij Maastricht (Steijns) om de motie toe te lichten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) geeft aan dat de raad met de raadsinformatiebrief van 19 december 2017 werd geïnformeerd over de verwachtingen van de Kredietbank Limburg over het boekjaar 2017. De Kredietbank Limburg zou dat jaar met een negatief resultaat van 535.000 euro afsluiten. Dat is maar liefst 8 keer zo veel als de prognose die bij de begroting werd genoemd als exploitatieresultaat. Er was immers een tekort van 66.000 euro voorzien. Dit resultaat komt dan ook uit de lucht vallen. Wat is hiervan de oorzaak? Het betekent veel als een maatschappelijke instelling zoals de Kredietbank Limburg in een



financieel benarde situatie terechtkomt. Wat betekent dit voor de doelstellingen en taken van de Kredietbank Limburg? Dit vraagt om een totale analyse van de organisatie en de exploitatie van de Kredietbank Limburg. Daarnaast is ook het hoge rentepercentage een doorn in het oog van veel partijen in de gemeenteraad. De Kredietbank Limburg zegt een maatschappelijke instelling te zijn voor hulp bij schulden. Rentepercentages van 6,5 tot 12% hanteren past niet bij hulp bieden aan mensen. Deze rentepercentages brengen mensen juist meer in de problemen. De Seniorenpartij vindt dat in een totale exploitatieanalyse de invoering van een lager rentepercentage nader moet worden bezien. De motie – mede namens D66, GroenLinks, de SP, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht – dringt aan op het nemen van maatregelen, zodat de doelstellingen van de Kredietbank Limburg gewaarborgd zijn en een solide bedrijfsvoering in de toekomst kan worden verzekerd. De Seniorenpartij leest daarop het dictum voor.

Motie SPM Rentepercentage Kredietbank Limburg rentepercentage omlaag brengen & bedrijfsresultaat

Besluit:

verzoekt het college te lobbyen bij de andere leden van het dagelijks bestuur van de Kredietbank Limburg om de volgende voorstellen aan te nemen:

- 1. De doelstellingen en onderliggende waarden van de Kredietbank Limburg opnieuw te formuleren en te bespreken met de directie van de Kredietbank Limburg.*
- 2. Zo snel als mogelijk doch uiterlijk binnen 3 maanden een nieuwe begroting 2018 aan de gemeenteraden voor te leggen ter besluitvorming, die gebaseerd is op de uitkomsten van beslispunt 1 en aansluit op eerder ingediende moties en amendementen (rente & omlaag en sturen op output & outcome).*
- 3. Een overzicht samen te stellen van maatregelen die onder deze begroting liggen die enerzijds bijdragen aan de doelen (en beginselen) en anderzijds aan een solide bedrijfsvoering.*

Eerste termijn

Het **CDA** (Geelen) was geschrokken over deze motie. De Seniorenpartij Maastricht spreekt over een raadsinformatiebrief van 19 december. Heeft het CDA iets gemist? In een raadsronde op 23 mei 2017 heeft de heer Den Tillaar de raad bijgepraat. De heer Bastiaens en mevrouw Korsten zijn toen betrokken om zienswijzen voor de begroting van de Kredietbank Limburg in te dienen. Men zag toen daarvan af. Na de zomer gaf wethouder Janssen toen aan dat er een sessie voor raadsleden georganiseerd zou worden om de raad bij te praten over de Kredietbank Limburg. Het CDA heeft dit toen echter niet gezien.

Het CDA is gigantisch geschrokken. Momenteel worden percentages van 12,5% betaald voor een krediet, terwijl in andere steden in Nederland veel lagere percentages worden betaald. In die zin steunt het CDA de motie ook. Het CDA heeft grote vragen bij de wijze waarop de raad hierbij is betrokken. Het CDA vindt de gemeenschappelijke regelingen zeer ondoorzichtig en mensen in nood worden hiervan de dupe. Het CDA vindt de motie ook sympathiek, maar begrijpt het eerste gedeelte niet goed.

Het CDA kan deze gigantische ontwikkelingen bij de Kredietbank Limburg in een zeer kort tijdsbestek niet begrijpen en vindt dat de gemeentelijke bestuurders de raad hiervan op de hoogte hadden moeten brengen. Het CDA vraagt zich af hoe dit allemaal betaald moet worden. De andere partners moeten hierbij ook betrokken worden. Zijn zij hiervan op de hoogte? Het CDA maakt zich hierover grote zorgen. Het CDA vraagt aan de wethouder of de heer Den Tillaar veel puin heeft moeten ruimen. Het CDA wil graag dat de – nieuwe – raad heel breed bij deze gemeenschappelijke regeling wordt meegenomen.

D66 (Mertens) heeft destijds het amendement gesteund om het rentepercentage omlaag te brengen. Toen de raadsinformatiebrief kwam, heeft D66 vragen gesteld om te bekijken of er ook nog andere wegen zijn om dit rentepercentage omlaag te brengen. D66 heeft gevraagd naar een aantal scenario's waaruit men dan zou kunnen kiezen. Het antwoord was ietwat te kort door de bocht; 'geef maar geld dan komt het goed'. D66 zal dan ook de motie steunen.

De **SP** (Gunther) heeft de problemen bij de schuldhulpverlening al vaak aangekaart. Op de SP website staat daarom ook een formulier waarmee alles over de schuldhulpverlening gemeld kan worden. De SP vindt de rentepercentages ook erg hoog. Het is belangrijk dat mensen van hun schulden afkomen. De SP steunt ieder initiatief in dezen en zal nu ook de motie van de Seniorenpartij steunen. Alleen de Kredietbank Limburg kan ervoor zorgen dat mensen uit de schulden komen, zodat zij weer een menswaardig en sociaal leven kunnen opbouwen.

De **PvdA** (Van Ham) deelt de zorgen en de verontwaardiging van het CDA. Het is zeer triest dat het rentepercentage nog steeds op 12,5% staat. In juli 2017 heeft de hele raad unaniem besloten dat de rente maximaal 2% hoger mag staan dan het percentage dat de gemeente betaalt om geld te lenen en dat indien nodig de begroting naar rato moet worden aangepast. Dit betekent dat de aangesloten gemeenten dit moeten



oplossen. Daarnaast is ook nog een amendement op de begroting van de Kredietbank Limburg aangenomen. De PvdA vraagt om een reactie van de wethouder.

GroenLinks (Korsten) zal de motie ook van harte ondersteunen. GroenLinks kan ook de gevoelens van de PvdA begrijpen. GroenLinks had ook begrepen dat het probleem opgelost zou worden en dat de rentepercentages naar beneden zouden worden gebracht. GroenLinks is dan ook not amused dat het exploitatieresultaat nu zo tegenvalt. De raad heeft ook nadrukkelijk aan de heer Den Tillaar gevraagd of hij alle risico's van de Kredietbank Limburg goed in beeld heeft gebracht. De heer Den Tillaar heeft toen verzekerd dat alles onder controle was en dat er geen extra risico's waren. GroenLinks is dan ook redelijk teleurgesteld in het handelen van de Kredietbank Limburg. GroenLinks steunt dan ook het verzoek van de motie over een exploitatieonderzoek.

Het **CDA** (Geelen) vraagt of GroenLinks (Korsten) met de PvdA (Bastiaens) en het ambtelijke apparaat een zienswijze op de begroting van de Kredietbank Limburg heeft bekeken. Waarom is geen zienswijze ingediend?

GroenLinks (Korsten) weet helaas niet meer precies hoe dit in die zomervakantie – wisselingen van wachten – is gegaan. De zienswijze is echter niet ingediend.

De voorzitter voegt toe dat de wethouder deze vraag misschien ook zo dadelijk nog kan beantwoorden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is ook erg geschrokken van de bedragen. Wat is de visie van de wethouder? De raad was immers ook duidelijk over het rentepercentage. Er is ook maar een verliezer en dat zijn de mensen die hiervan de dupe zijn. Partij Veilig Maastricht wacht eerst op het antwoord van de wethouder.

De **VVD** (Severijns) maakt zich ook zorgen over deze gemeenschappelijke regeling en de financiering op de langere termijn. Eerder heeft de VVD met de motie van de PvdA ingestemd en nu stemt de VVD ook in met deze motie.

De **MV** (Hoen) pakt iedere gelegenheid aan om stevig te pleiten voor een betere positie van de zwaksten. De MV deelt ook de mening van het CDA over het verloop van de procedure. Het gaat echter vooral om de inhoud. Punt 3 van de motie zegt iets over de bedrijfsvoering. In het kader van de bedrijfsvoering komt de MV vaak het beleid rondom de bewindvoering tegen. De MV heeft hiervoor al vaker aandacht gevraagd. De geschillen tussen de cliënt en de bewindvoerder worden ook steeds groter. De MV steunt dan ook de motie. Het rentepercentage moet omlaag en de bedrijfsvoering moet eenvoudiger. Dat betekent echter ook dat de bewindvoering hierbij betrokken moet worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie. Het is bizar dat mensen in nood zo'n hoog rentepercentage moeten betalen. De wethouder heeft eerder aangegeven dat de Kredietbank Limburg dit hoge rentepercentage nodig heeft om uit de kosten te komen. De motie kan dus alleen uitgevoerd worden indien er extra geld komt voor de Kredietbank Limburg. De wethouder zal dus actie moeten ondernemen. De Liberale Partij Maastricht is benieuwd of er extra geld bij komt.

Lijst Den Broeder is nogal onder de indruk van het merkwaardige beleid van de Kredietbank Limburg, ondanks alles wat in de gemeenteraad van Maastricht al is gepasseerd. Lijst Den Broeder vindt dat daaraan iets moet gebeuren. Verder is Lijst Den Broeder ook opgevallen dat er inmiddels een schuldhulpbureautje is dat eruit wil zien als de Kredietbank Limburg. Hierop moet men goed gaan letten.

Lijst Es Sadki steunt de motie en hoopt dat het college haar best gaat doen en ook aan tafel gaat met de Kredietbank Limburg om tot concrete oplossingen voor de zwakkere burgers te komen.

Wethouder Gerats heeft dit dossier van wethouder Willems overgenomen. De wethouder maakt een onderscheid tussen het bedrijfsvoeringprobleem – het financiële tekort van de Kredietbank Limburg – en het rentepercentage. De wethouder heeft afgelopen week over rentepercentage overleg gehad met de verantwoordelijke collega-wethouders in het Heuvelland. Men heeft uitgerekend wat het kost om het rentepercentage terug te brengen naar 3,5% en wat het kost om de Haagse variant toe te passen, de 2,3%. Dit kost 50.000 euro voor 3,5%, dan wel 67.000 euro voor 2,3%. De colleges van de Heuvelland gemeenten zullen samen dit relatief lage bedrag – 67.000 euro – betalen om de schande van die hoge rente ongedaan te maken. De wethouder heeft dit vandaag ook met de directie van de Kredietbank Limburg besproken. Zij zijn vandaag ook aanwezig. De wethouder zal de andere gemeenten vragen om daarin mee te gaan en zo niet zullen de gemeente Maastricht en de Heuvelland gemeenten separaat gaan. In het eerste kwartaal 2018 zal een besluit over dit onderwerp worden genomen. Voor het eventueel separaat gaan is wel ook een



besluit van het bestuur van de Kredietbank Limburg nodig. De wethouder zal hiervoor gaan lobbyen zodat dit op korte termijn wordt opgelost (toezegging wethouder Gerats).

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de motie van 17 juli 2017 wordt uitgevoerd.

Wethouder Gerats antwoordt bevestigend (toezegging wethouder Gerats). De wethouder zal ervoor strijden dat de blokkade bij de andere gemeenten in de GR – Sittard-Geleen, Heerlen, Kerkrade – wordt weggenomen. Is dit het geval, geldt 2,3% voor de gemeenten Maastricht en Heuvelland.

De **PvdA** (Van Ham) dankt de wethouder oprecht hiervoor.

Het **CDA** (Geelen) dankt de wethouder ook voor de inspanningen. Het CDA begrijpt echter niet hoe dit in zo'n korte periode is gebeurd.

Wethouder Gerats antwoordt dat de besluitvorming bij de Kredietbank Limburg inderdaad zo heeft plaatsgevonden. Daarop is de wethouder de strijd aangegaan met de wethouders in het Heuvelland om die besluitvorming teniet te doen en 2,3% voor de gemeenten Maastricht en Heuvelland te faciliteren. Daarmee gaat men in tegen de besluitvorming van de Kredietbank Limburg.

Het **CDA** (Geelen) dankt de wethouder hiervoor.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat dit kost.

Wethouder Gerats antwoordt dat dit 67.000 euro kost. De colleges denken dat dit binnen de begrotingen draagbaar en oplosbaar is.

Verder gaat de motie ook in op de bedrijfsvoeringproblematiek. Het college wil verder gaan dan de motie. De motie gaat over de begroting 2018. Het is echter misgelopen bij de uitvoering van de Begroting 2017. De wethouder zal vragen om een analyse van waar het misgelopen is. Dit wordt samen met de directeur van de Kredietbank Limburg op een rijtje gezet en de directeur zal persoonlijk begin april 2018 in de raad een toelichting komen geven (toezegging wethouder Gerats).

Tweede termijn

De **MV** (Hoen) dankt de wethouder. De MV vraagt of in toekomst ook iets aan de bewindvoering kan worden gedaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is ook heel erg blij dat het rentepercentage omlaag gaat en dankt hiervoor. PVM betreurt echter wel hoe het is gegaan.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat momenteel 2 rentepercentages – 6% en 12% – worden gehanteerd. Worden beide percentages teruggebracht?

Wethouder Gerats gaat ervan uit en zet erop in dat beide percentages worden teruggebracht (toezegging wethouder Gerats).

Verder zal de wethouder vragen om een analyse van de kwaliteit van de bewindvoering (toezegging wethouder Gerats). De wethouder adviseert positief over de motie.

De heer Limpens (VVD) verlaat de vergadering om 22.50 uur.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Stemming: 34 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

9. **Motie PVM Invoeren nieuwe straatnamen van bekende Maastrichtenaren**

De voorzitter draagt de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Erckens, zodat de burgemeester als portefeuillehouder kan optreden.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee de fractie Partij Veilig Maastricht een motie heeft voorbereid met de titel Invoeren nieuwe straatnamen van bekende Maastrichtenaren. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht (Smeets).

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat Maastricht een prachtige bourgondische stad is met een rijke historie. Maastricht is echter ook een echte mensenstad die door veel bekende mensen op de kaart is gezet, zoals Benny Neyman, Piek Dassen en Lenie Menten. Deze rasechte Maastrichtenaren verdienen het om nooit vergeten te worden. Hiervoor is ook groot draagvlak onder de Maastrichtse bevolking. PVM leest vervolgens het dictum van de motie voor.



Besluit:

1. het college op te dragen om bij de nieuw te bouwen wijken een aantal straten/pleinen te vernoemen naar Maastrichtenaren die een aanzienlijke bijdrage hebben geleverd aan het positieve imago van onze stad of zich op andere wijze verdienstelijk hebben gemaakt;
2. een traject te starten waarbij de bewoners van Maastricht suggesties kunnen aandragen voor nieuwe straatnamen (plus borden met begeleidende tekst).

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat er al een bestaande procedure is voor een adviescommissie van het college namens naamgeving straatnamen. Bij deze commissie kan men ook suggesties aandragen. De commissie neemt meestal een nieuwbouwwijk of een buurt en zoekt daarvoor gelijksoortige namen. De Seniorenpartij vindt de motie overbodig omdat deze niets toevoegt aan de bestaande regeling. Wel zou het college meer bekendheid aan de bestaande procedure en het werk van deze commissie kunnen geven. Dit is immers voor velen een onbekend terrein.

Het **CDA** (Janssen) vindt de motie toch sympathiek omdat mensen – vanuit de burgerij – aangedragen kunnen worden.

De **VVD** (Severijns) merkt per interruptie op dat deze mogelijkheid nu ook al bestaat. Dan is de motie dus overbodig.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt bevestigend. Het CDA geeft vervolgens een aantal suggesties van vrij bekende Maastrichtenaren die allemaal een straatnaam zouden kunnen krijgen. Het CDA vindt de motie sympathiek.

D66 (Eurlings) sluit aan bij de woorden van de Seniorenpartij. De straatnamencommissie beantwoordt al voldoende aan de vraag vanuit de motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat deze commissie ook geholpen kan worden, bijvoorbeeld met deze motie.

GroenLinks (Korsten) sluit geheel aan bij de woorden van de Seniorenpartij Maastricht. De motie is overbodig. Men moet niet op de stoel van deze commissie gaan zitten. Men moet vooral de commissie met veel goede ideeën voeden.

De **PvdA** (Van Ham) is het ook eens met PVM dat een extra promotie van de commissie nooit kwaad kan. Het is heel goed om dit nog een keer onder de aandacht te brengen.

De **MV** (Hoen) heeft al een eigen straat en verwijst naar de Hoenderstraat.

Gelach vanuit de zaal

De MV vindt de motie ook sympathiek. De commissie wordt weer helemaal wakker als ideeën vanuit de raad worden aangedragen.

De burgemeester vindt de motie natuurlijk ook sympathiek. Er is echter ook een verordening waarin staat hoe het moet. Daarin is bepaald dat het geven van straatnamen – persoonsnamen – in beginsel moet worden vermeden. Dit kan alleen maar bij een groep van huizen waarbij de namen onder een noemer – bijvoorbeeld Maastrichtse componisten – moeten vallen. Daarnaast is het ook een vereiste dat personen al een hele tijd overleden moeten zijn. Het voorstel kan dus niet op grond van deze verordening. De commissie volgt de aanwijzingen van deze verordening. De gemeente/commissie nodigt ook uit om namen aan te dragen via www.gemeentemaastricht.nl/product/straatnaamgeving. Daarom ontraadt het college deze motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om een hoofdelijke stemming.

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat de stemming met de stemmodule altijd hoofdelijk is.

De **MV** (Hoen) vindt de argumenten van de burgemeester ook sympathiek en steunt de argumentatie van de burgemeester.

De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie in stemming met de stemmodule.

Stemming: 2 stemmen voor en 32 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.



10. Motie LPM Handhaven wildstallen van fietsen

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat Liberale Partij Maastricht een motie heeft voorbereid met als titel Handhaven wildstallen fietsen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat recentelijk een prachtige fietsenstalling bij het station is geopend samen met een mooi plein. Handhaving mag daar echter geen verkeerd gestalde fietsen meer weghalen. Er komen ook steeds meer klachten over het wildstallen van fietsen. Dit is de aanleiding voor deze motie. De Liberale Partij Maastricht citeert vervolgens het dictum.

Motie LPM Handhaven wildstallen van fietsen

Draagt het college op:

het handhaven op "wildstallen" van fietsen in de binnenstad opnieuw in te voeren om zo de investeringen die er in de stad worden gedaan tot hun volste recht te laten komen.

Eerste termijn

Lijst Den Broeder vindt de motie sympathiek. De burgemeester zal echter vragen om boter bij de vis te geven ten aanzien van de kosten van handhaving. Lijst Den Broeder stelt daarom voor om de middenstand – de winkeliers – bij de handhaving in te schakelen. Er blijven inderdaad vaak fietsen veel te lang ergens staan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit een goede suggestie. Verder is het college ten aanzien van de dekking niet altijd even consequent, zoals zojuist bij het rentepercentage van de Kredietbank Limburg. Waar een wil is, is een weg.

D66 (Barendse) is altijd blij met de fietsen in de stad. Dat is weer iemand die met de fiets naar de stad komt in plaats van met de auto. D66 vindt ook dat men fietsers moet verleiden door een betere tariefstelling en langer gratis van de stallingen. Daarnaast moeten op andere plekken voldoende rekken beschikbaar zijn. De gemeente moet dus zorgen voor voldoende stallingen. Daar waar overlast is, moet gehandhaafd worden. De motie is dan ook overbodig. D66 zal de motie niet steunen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat wild gestalde fietsen weggehaald moeten worden, zodat de gemeente goed gedrag stimuleert. De Liberale Partij Maastricht vindt handhaving dan ook op zijn plaats.

D66 (Barendse) wil graag burgers verleiden door aantrekkelijke fietsenstallingen aan te bieden en niet door repressief op te treden en foutief gestalde fietsen weg te halen.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat mensen massaal met de fiets naar Maastricht komen. Dat is geweldig. Verder is het ook niet zo dat men over fietsen heen moet klimmen. Daarnaast komt dit onderwerp ook binnenkort integraal naar de raad en kan dit allemaal worden besproken. GroenLinks zal dan ook allerlei ideeën aandragen voor het uitbouwen van de fietsparkeercapaciteit in de binnenstad. Verder zijn er ook altijd specifieke plekken die om specifieke reacties vragen, zoals de stationsstalling. De motie is dus volstrekt overbodig en wordt op het verkeerde moment ingediend.

De **MV** (Hoen) vindt de motie sympathiek. De stad Maastricht heeft ervaring met het fietsbeleid en de handhaving daarvan. Een volgende stap zal dan ook zorgvuldiger moeten worden gezet. De toegankelijkheid van Maastricht staat daarnaast ook onder druk. Dit kan zo niet langer, maar dit moet het liefste snel en bestuurlijk stevig worden aangepakt. Hierbij moet echter ook de bevolking worden betrokken, zodat dit breed gedragen wordt. Uiteindelijk moet inderdaad het gezamenlijke besluit worden genomen dat het zo niet langer kan. De motie is wat te vroeg.

De heer Kamal (SP) verlaat de vergadering om 23.17 uur

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de motie zelfs te laat is. De motie hoeft alleen maar goedgekeurd te worden, zodat vanaf volgende week kan worden gehandhaafd. Heel veel mensen ergeren zich aan alle foutief gestalde fietsen die in de weg staan.

De **MV** (Hoen) wil ervoor waken dat de handhavers weer in dezelfde valkuil vallen als de vorige keer. Toen was het namelijk niet goed geregeld. Het college heeft daarnaast ook aangekondigd dat er een fundamenteel beleid komt.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat inmiddels gigantische stallingsmogelijkheden in Maastricht zijn gerealiseerd. Waarom kan men niet aankondigen dat men in Maastricht weer zal gaan handhaven?

Lijst Den Broeder stelt vast dat er beleid en regels zijn en op enig moment is men minder gaan handhaven. Het beleid kan daarnaast ook bijgesteld worden. Er is niet veel reden om door te gaan met het gedogen, alleen omdat er een ander plan komt.

De **MV** (Hoen) wil ervoor waken dat niet weer dezelfde fouten worden gemaakt. De MV wil het college graag de gelegenheid geven om met een goed beleidsvoorstel te komen. De motie dekt ook nog geen 2% van het beleid dat moet worden uitgevoerd.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat een aantal weken geleden is gesproken over het handhavingsbeleid in de Stationsstraat. Het CDA begrijpt het standpunt van de MV, maar de raad moet ook niet haar ogen sluiten voor de zoi in de stad en met name in de kwetsbare gebieden in de binnenstad. De vraag is hoe snel men aanpassingen bij de handhaving kan doen. Het CDA nodigt de raad uit om eens mee te lopen met de handhavers. Dat is een eyeopener. Binnen no time is immers sprake van een groot aantal weesfietsen. Bovendien is het beleid gewijzigd ten opzichte van zeven jaar geleden.

De **MV** (Hoen) legt uit dat het college het beleid heeft gewijzigd vanwege alle klachten over fietsen die ten onrechte werden weggehaald.

Het **CDA** (Geelen) legt uit dat de handhavers ook met verschillende stickers kunnen werken. Verder moeten er ook veel meer fietsenstallingen komen. Het CDA geeft de ambtenaren ook een chapeau voor de totstandkoming van de fietsenkelder. Het is ook jammer dat zij bij de opening niet even in het zonnetje zijn gezet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het CDA nog meer stallingsmogelijkheden wil. Hoeveel geld moet nog op tafel worden gelegd voordat het CDA eindelijk wil gaan handhaven?

Het **CDA** (Geelen) steunt de motie. Indien het echter niet kan, zal men moeten wachten op het voorstel van de burgemeester of op het nieuwe fietsbeleid.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dankt het CDA voor de steun.

De burgemeester legt eerst de mogelijkheden uit. In de Stationsstraat kan niet worden gehandhaafd omdat dit gebied indertijd niet in de bepaling is opgenomen. Verder is ooit bepaald dat alleen op wrakken en weesfietsen kan worden gehandhaafd, maar niet op hoeveelheid. De burgemeester vindt de motie echter ook sympathiek. Iedereen wil immers ook dat de stad er mooi bij ligt. Er is echter ook sprake van een beperkte handhavingscapaciteit. De inzet wordt ieder jaar – dit jaar op 27 februari 2018 – door de raad bepaald. Dan komt ook de vraag aan de orde waarvan een eventuele extra capaciteit moet worden betaald. De burgemeester ontraadt namens het college de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt niet altijd duidelijk wanneer wel en wanneer geen dekking moet worden aangedragen. De fractie stelt voor dat het college de motie niet meteen afschiet, maar aan de raad vraagt om met een dekking te komen. De Liberale Partij Maastricht begrijpt ook niet dat een fietsenstalling voor miljoenen euro's wordt gebouwd en dat men niet handhaaft op verkeerd gestalde fietsen. De bevolking begrijpt dit niet.

De burgemeester legt opnieuw uit dat sprake is van een beperkte handhavingscapaciteit. Op 27 februari 2018 wordt besproken of de capaciteit het afgelopen jaar goed is ingezet. Daarnaast heeft het college ook de hoop gevestigd op het fietsplan.

Lijst Den Broeder wil zeker weten of op 27 februari 2018 ook uitgebreid gesproken zal worden over de handhaving van verkeerd gestalde fietsen.

De burgemeester antwoordt dat gedaan wordt wat ieder jaar wordt gedaan. De burgemeester zal dan ook alle opties tonen. De raad moet dan keuzes maken. De burgemeester zal echter niet voorstellen waar de prioriteiten van de raad moeten liggen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de burgemeester om te komen met een voorstel over extra handhaving. Men komt zo geen stap verder en de raad moet keuzes maken uit de foute dingen.

De burgemeester antwoordt dat handhaving geen zak met geld is, maar mensen zijn die iets doen. Daarbij moeten keuzes op allerlei terreinen worden gemaakt. Dat is ook geen probleem, maar de werkelijkheid.



Tweede termijn

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat in 2018 ook het fietsbeleid wordt geëvalueerd. Dit kan in strijd komen met de handhavingsproblematiek. Verder heeft het CDA geconstateerd dat de handhavers door aanpassing van het gebied – een groter gebied – minder kunnen handhaven dan voorheen.

De **MV** (Hoen) vraagt om dit op 27 februari 2018 te koppelen aan het fietsbeleid.

De burgemeester zal samen met wethouder Aarts naar de planning kijken (toezegging burgemeester).

De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie in stemming.

Stemming: 10 stemmen voor en 23 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt aan de burgemeester om weer haar plek in te nemen.

11. Stroomvoorziening evenementen Vrijthof

De voorzitter dankt en deelt mee dat het voorstel een hamerstuk is. Aldus besloten.

De heer Es Sadki verlaat de vergadering om 23.38 uur.

12. Bestemmingsplan Leeuwenborgh studentenhuisvesting

De voorzitter deelt mee dat het voorstel een hamerstuk is. Aldus besloten.

13. Welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit

De voorzitter deelt mee dat het voorstel een hamerstuk is. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.39 uur.

